



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-009-144

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

А.С. Червоткина

Т.Г. Линской

Судей

Е.П. Кудрявцевой

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Рухадзе Д.Ю. и Баштанника А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 28 августа 2009 года, которым

Баштанник А. [] В [], []
[], судимый:

- 1) 6.09.2001 г.п.п. «б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.4 ст.150 УК РФ, 69 ч.3 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев;
- 2) 3.06.2002 г. п. п.п. «а,б» ч.2 ст.158, 69 ч.5 УК РФ к лишению свободы на 6 лет; освобождённый 29.06.2007 года по отбытии срока наказания;
- 3) 13.07. 2009 г. п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 10 месяцев,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «в,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 13 июля 2009 г. окончательно наказание назначено ему в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Рухадзе Д.Ю. судимый:

- 1) 3.03.1999 г. по п.п. «б,г» ч.2 ст. 159; п.п. «б,д» ч.2 ст. 162; п.п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 4 года; освобождённый 26.06.2001 г. условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 3 дня;
- 2) 9.07.2002 г. по ч.1 ст.111 УК РФ, ст.70 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 6 месяцев; освобождённый 7.04.2006 г. условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 10 дней;
- 3) 12.11.2008 г. по ч.1 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев,

осуждён к лишению свободы по ч.2 ст.162 УК РФ на 8 лет. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 12.11.2008 г. окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 9 лет в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осужденных Баштанника А.В. и Рухадзе Д.Ю.**, адвоката последнего **Шинелёвой Т.Н.**, поддержавших кассационные жалобы; возражения **прокурора Курочкиной Л.А.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Баштанник осуждён за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему Л.Ю.; за умышленное убийство, сопряжённое с разбоем, этого же потерпевшего, заведомо для осуждённого находившегося в беспомощном состоянии в силу преклонного возраста.

Рухадзе признан виновным в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления, как указано в приговоре, ими совершены 11 октября 2008 года.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Рухадзе Д.Ю., находя приговор чрезмерно суровым, не согласен с ним. Кроме того, по мнению осуждённого, приговор не соответствует требованиям ст.ст.307,87, 88 УПК РФ. Как отмечено в кассационной жалобе,

суд в приговоре не выяснил причины противоречий в доказательствах по делу, не проверил и не оценил доказательства, мотивов принятого решения относительно назначенного наказания в приговоре не приведено. Осуждённый оспаривает обоснованность его осуждения по ч.2 ст.162 УК РФ и вывод суда о наличии в его действиях особо опасного рецидива. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

осуждённый Баштанник А.В. обращает внимание на чрезмерную суровость назначенного ему наказания. Ссылаясь на то, что потерпевший мог оказывать и оказывал им сопротивление, считает недоказанными обстоятельства, касающиеся квалифицирующего признака убийства – «беспомощное состояние потерпевшего». В связи с этим он просит приговор изменить с исключением из него квалифицирующего признака убийства – совершение убийства в отношении лица, заведомо для осуждённого, находившегося в беспомощном состоянии и со смягчением назначенного наказания.

Государственный обвинитель Ерынич Г.В. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, не согласен с ними и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённых в содеянном установлена показаниями самих осуждённых, уличавших друг друга в совершении преступлений. При этом они не отрицали того, что к дому, где проживал потерпевший, они прибыли с целью завладения его имуществом. Для совершения преступления они подыскивали обломок кирпича и кусок бетонно-цементной смеси, чтобы «оглушить хозяина квартиры», положили их в пакет. Дождавшись потерпевшего, вошли в его квартиру под предлогом напиться воды. Осуждённые не отрицали, что в квартире потерпевшего в процессе завладения его имуществом Баштанник указанными кусками камней сначала нанёс один удар по голове потерпевшему, а затем ещё раз в область лица.

Показания осуждённых, связанные с мотивом совершения преступлений (незаконное завладение чужого имущества) объективно подтверждаются показаниями потерпевшей Ж [REDACTED] согласно которым, узнав о гибели отца, она пришла в квартиру родителей и увидела в беспорядке разбросанные по полу вещи, мебельные ящики выдвинуты, дверцы шкафов раскрыты. Потерпевшая подтвердила объём похищенного, признанного судом установленным.

Изложенное подтверждается и показаниями Л [REDACTED].

Показания осуждённых относительно орудий преступления подтверждаются показаниями свидетеля Е [REDACTED], согласно которым 11 октября 2008 г. она по просьбе соседки Л [REDACTED], находившейся на даче и обеспокоенной молчанием мужа, уехавшего домой, она пошла в квартиру Л [REDACTED] и обнаружила дверь не запертой; в квартире увидела в беспорядке разбросанные вещи. После прибытия работников милиции она заходила и на полу увидела труп потерпевшего, рядом с телом погибшего были разбросаны осколки кирпича. Обстановка в квартире потерпевшего, описанная названными свидетелями объективно подтверждается протоколом осмотра места происшествия.

Механизм причинения потерпевшему телесных повреждений, изложенный осуждёнными, объективно подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта о том, что смерть потерпевшего Л [REDACTED] наступила от открытой черепно-мозговой травмы с переломами костей свода и основания черепа, с включением на стенках всех ушиблено-рваных повреждений кирпичной крошки.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы на обломке кирпича и фрагментах бетонно-цементной смеси, изъятых с места происшествия, на осуждённых обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Согласно протоколам изъятия и опознания усматривается, что у Рухадзе было изъято кольцо из жёлтого металла, а Баштанника – туфли, опознанные потерпевшей Л [REDACTED] как принадлежащие ей и её мужу.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действиям. Доводы осуждённых о том, что у них не было предварительного сговора на разбойное нападение, опровергаются совокупностью изложенных выше доказательств, свидетельствующих о предварительной договорённости между ними на разбой, о предварительном распределении ролей, согласованности их действий, направленных на завладение чужим имуществом, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Не основаны на материалах уголовного дела и доводы осуждённого Баштанника об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего. Совокупность обстоятельств совершения преступления, в частности, применявшееся орудие преступления, обладающее высокой поражающей силой, тяжесть и локализация телесных повреждений в области жизненно важных органов потерпевшего, свидетельствует о наличии у Баштанника прямого умысла на лишение потерпевшего жизни.

Из материалов уголовного дела усматривается, что потерпевший Л [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в силу своего преклонного возраста и состояния здоровья не мог оказывать активного сопротивления потерпевшим, чего не отрицали сами осуждённые, по показаниям которых в этой части, он лишь высказывал словесные требования осуждённым удалиться из его квартиры. Изложенное свидетельствует о том, что Л [REDACTED] [REDACTED] заведомо для осуждённого Баштанника в момент посягательства на него находился в беспомощном состоянии.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе указанных в кассационных жалобах, по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы лишь допустимые доказательства, оценка им в приговоре дана в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ. Судом проанализированы все имеющиеся в деле доказательства, выяснены причины противоречий в показаниях осуждённых и приведены мотивы, по которым суд отверг доводы осуждённых об отсутствии у них предварительного сговора на разбойное нападение, а у Баштанника – умысла убийство потерпевшего.

Психическое состояние осуждённых в момент совершения преступления по делу проверено. Согласно заключениям экспертов-психиатров оба они по своему психическому состоянию в момент совершения преступлений могли руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного и обстоятельств содеянного суд обоснованно признал их виновными в отношении инкриминированных им деяний.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, совокупности смягчающих и отягчающих их наказание обстоятельств. В качестве смягчающих их наказание обстоятельств суд признал их возраст, состояние здоровья, признание вины, раскаяние, удовлетворительные характеристики, условия их жизни и воспитания, а также их явки с повинной. С учётом ранее совершённых ими преступлений суд признал в действиях Баштанника опасного рецидива, а в действиях Рухадзе – особо опасного рецидива. С учётом изложенного суд на основании п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признал отягчающим их наказание обстоятельством – рецидив преступлений. Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям уголовно-процессуального закона о справедливости приговора.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждёнными или со смягчением назначенного им наказания по делу нет.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Кемеровского областного суда от 28 августа 2009 года в отношении **Баштанника А. [] В. []** и **Рухадзе Д. [] Ю. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи Верховного Суда РФ []