



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-18-009-42 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**,

судей

Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела 24 ноября 2009 года в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Халимовой Е.В. и кассационную жалобу осужденного Кульяна К.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 года, по которому с участием присяжных заседателей

Кульян К.А., судимый 19 декабря 2003 года по ст. 114 ч.4 УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, освобождённый 12 сентября 2006 года

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 15 лет, по ч.1 ст. 158 УК РФ на 1 год, а по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р. Х.**, объяснения осуждённого **Кульяна К.А.** и адвоката **Богославцевой О.И.**, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Хомутовского В.Ф.**, поддержавшего кассационное представление, полагавшего приговор отменить, а доводы кассационной жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Кульян К.А. признан виновным и осужден за убийство И [] на почве возникших личных неприязненных отношений, её сына И [] и кражу мобильного телефона « [] », стоимостью [] рублей, принадлежавшего И []

Преступления совершены в г. [] [] в ночь на 3 октября 2008 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Халимова Е.В. просит приговор в отношении Кульяна К.А. отменить из-за неправильного применения уголовного закона и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии обсуждения последствий вердикта. Указывает, что Кульян К.А. убил И [] «не желая быть изобличённым им в причинении смерти его матери», затем сразу после этого, осуществляя задуманное, нанёс И [] ещё два удара ножом в заднюю поверхность грудной клетки и левую боковую поверхность шеи». Не оспаривая, что смерть И [] наступила после убийства И [] [] от потери крови, утверждает, что квалификация с целью скрыть убийство И [] по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, «как излишне предъявленная», исключена незаконно. Ссылаясь на то, что убийство И [] согласно вердикту присяжных заседателей, совершено из-за личных взаимоотношений, а И [] с целью скрыть её убийство, считает, что при таких обстоятельствах действия осуждённого необходимо квалифицировать «по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и соответствующим пунктом данной статьи».

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Кульян К.А. излагает несогласие с приговором. Утверждает, что он потерпевших не убивал, дружил с ними. Считает, что в результате неправильного обращения с доказательствами дело рассмотрено с обвинительным уклоном, поэтому коллегия присяжных заседателей вынесла ошибочный вердикт о виновности его в убийстве потерпевших. Указывает на то, что государственный обвинитель предвзято исследовал доказательства, вёл себя необъективно, а председательствующий не делал замечаний и заявлений в

связи с таким поведением. Полагает, что эти и другие нарушения повлияли на вердикт коллегии присяжных заседателей о его виновности. Оспаривает в целом осуждение за убийство потерпевших. Ссылается на то, что следы от его прикосновения на месте убийства потерпевших не обнаружены, поэтому не доказано совершение им преступлений в отношении их. Обращает внимание на то, что председательствующий не связан с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности, если вина подсудимого не доказана. Просит приговор отменить.

В письменных возражениях государственный обвинитель Халимова Е.В. излагает свое несогласие с доводами кассационной жалобы. Просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя Халимовой Е.В., кассационной жалобы осуждённого Кульяна К.А. и возражения государственного обвинителя на доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены приговора.

Доводы кассационной жалобы осужденного о необходимости отмены приговора в связи с тем, что он к убийству потерпевших не причастен, не основаны на материалах дела и законе.

Согласно вердикту присяжных заседателей, принятому единодушно, Кульян К.А. совершил убийство потерпевших и после этого похитил мобильный телефон, принадлежавший убитому им И [REDACTED].

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Кульяна К.А., согласно положениям ст. ст. 347 и 348 УПК РФ, является обязательным и сторонам запрещается ставить его под сомнение.

Как признано коллегией присяжных заседателей, ножевые ранения осуждённым были нанесены именно с целью лишения жизни потерпевших, а затем был похищен мобильный телефон.

Доводы об обвинительном уклоне, при рассмотрении дела и неправильной позиции стороны обвинения приведены вопреки материалам судебного заседания.

Из протокола судебного заседания усматривается, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, разбирательство дела происходило с соблюдением порядка, установленного главой 42 УПК РФ.

В судебном заседании участникам процесса в полной мере были созданы условия для активной реализации законных прав, они принимали участие в исследовании материалов дела, проверке обстоятельств совершения преступлений, в обсуждении возникавших вопросов и т. п..

После вынесения обвинительного вердикта судебное разбирательство проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей.

При этом с участием сторон были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного, назначением наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора без участия коллегии присяжных заседателей.

Эти процессуальные действия выполнены в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

Дело рассмотрено объективно с соблюдением прав участников процесса, существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, влекущие отмену приговора, на которые указывает осуждённый, не допущены.

Что касается кассационного представления, то в нём признается, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей сначала был убит сын, а только затем были нанесены ножевые раны матери, повлекшие смерть от потери крови.

Государственный обвинитель не оспаривает в представлении, что Кульян К.А. «убил И [REDACTED], не желая быть изобличённым им в причинении смерти его матери» (которая на тот момент была жива), затем нанёс ещё два удара ножом в заднюю поверхность грудной клетки и левую поверхность шеи И [REDACTED].

Осуждённый не мог быть изобличён И [REDACTED] в причинении смерти И [REDACTED], поскольку как установлено вердиктом она была жива, когда он убивал И [REDACTED] «с целью скрыть её убийство».

Поэтому нельзя согласиться с доводом государственного обвинителя о том, что квалификация по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ исключена незаконно.

Как указано в приговоре, осуждённый совершил убийство обоих потерпевших «с целью испытать себя при лишении жизни сразу двух человек», о чём Кульян К.А. рассказывал сожительнице Ш [REDACTED] и знакомой Федотовой А.Б. о возникшем у него умысле на убийство сразу двух потерпевших свидетельствуют их показания .

С учётом того, что И [REDACTED] была убита после смерти И [REDACTED], квалификация по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ с исключением п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, как излишне предъявленного, является правильной и оснований для иной оценки содеянного не имеется.

На основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, в соответствии со ст. 348 УПК РФ и с учетом обстоятельств, установленных без участия присяжных заседателей, действия осужденного квалифицированы председательствующим правильно.

Характеризующие осуждённого данные, как и доказательства в целом, собраны с соблюдением требований закона.

В приговоре правильно приведены обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учтена также «явка с повинной», которую без достаточных оснований оспаривает осуждённый.

Назначенное наказание является справедливым, оно назначено с применением положений ст. 62 УК РФ, а также характера совершенных преступлений, обстоятельств дела и иных данных о личности осуждённого.

В соответствии со ст. ст. 334 и 339 УПК РФ вопросы, касающиеся доказанности совершения деяния и виновности в этом осуждённого, входят в компетенцию коллегии присяжных заседателей. Сторонам запрещается ставить под сомнение вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности в совершении определённых действий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 года в отношении **Кульяна К. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление и его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

судьи [REDACTED]

Справка: [REDACTED]

осужденный **Кульян К.А.** содержится под стражей в [REDACTED] [REDACTED];

судья, рассматривавший дело по первой инстанции, Карпенко Н.А..