ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-Д09-21

Определение суда надзорной инстанции

г. Москва

30 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Магомедова М.М.

судей: Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

при секретаре: Алиеве А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Сайпулаева И.Х. в защиту осужденного Расулова М.М. о пересмотре приговора Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 5 мая 2008 года и постановления президиума Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2009 года,

По приговору Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2008 года -

Расулов М **М** осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 5 мая 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2009 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и постановления президиума, мотивы надзорной жалобы, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор и последующие судебные решения отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

установила:

приговором Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2008 года Расулов признан виновным в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище гражданина М, имевшей место в ночь с 3 на 4 ноября 2006 года.

На предварительном следствии и в судебном заседании осужденный вину не признал и показал, что в указанное в приговоре время находился с родственниками, которые могут подтвердить его алиби.

В надзорной жалобе адвокат Сайпулаев И.Х. оспаривает законность и обоснованность приговора. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, положенные в основу приговора доказательства, собраны с нарушением норм уголовно-процессуального закона. При квалификации действий осужденного судом неправильно применен уголовный закон. Просит отменить приговор Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2008 года и последующие судебные решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 5 мая 2008 года, постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2009 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Доводы защитника о том, что в основу приговора положены доказательства, собранные с нарушением норм уголовно-процессуального закона, нашли свое подтверждение в исследованных материалах дела.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, данное следственное действие проведено 6 ноября 2006 года следователем при РОВД М в присутствии понятых О и С

(том 1 , л.д. 5-10)

Из показаний потерпевшего М среди сотрудников правоохранительных органов, проводивших осмотр, был его родственник, который приходится ему племянником. Кто вызвал милицию, ему не известно.

Свидетель А показал, что 6 ноября 2006 года к нему домой пришел следователь РОВД М сообщил, что обокрали дом его дяди и попросил поехать с ним для проведения осмотра места происшествия.

Свидетель Н показал суду, что он состоит в должности участкового уполномоченного РОВД. О совершении кражи в доме М он узнал от сына потерпевшего и прибыл на место преступления. Когда он попытался вызвать следственную группу, последняя уже была в пути.

В материалах дела имеется заявление потерпевшего М о совершении кражи из его домовладения, которое зарегистрировано 7 ноября 2006 года (том 1, л.д. 3-4), при этом осмотр места происшествия проведен 6 ноября 2007 года (том 1 , л.д. 5-10).

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что следователь РОВД М выехал на место происшествия до того, как заявление потерпевшего поступило в отдел милиции, и было зарегистрировано.

Из материалов дела видно, что выезжая на место преступления, следователь М знал о том, что ему предстоит провести осмотр домовладения лица, состоящего с ним в родственных отношениях.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ следователь не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному делу.

Из показаний свидетеля С следует, что 6 ноября 2006 года он был приглашен в качестве понятого при проведении осмотра места происшествия. Его жена является родственницей потерпевших М

(том 2, л.д. 64)

Свидетель О также показал, что присутствовал при проведении осмотра в домовладении потерпевших М в качестве понятого. Потерпевшему М он приходится двоюродным племянником.

(том 2 л.д. 65)

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК РФ понятой – это не заинтересованное лицо в исходе уголовного дела, привлекаемое следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ, понятыми не могут быть родственники участников уголовного судопроизводства.

Изложенное в постановлении президиума Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2009 года утверждение о том, что осмотр проведен следователем М[redacted] до возбуждения уголовного дела в составе следственной группы, в отсутствие других следователей, в связи с чем факт наличия у него родственных отношений с потерпевшим не влияет на законность проведения следственного действия, не убедительно.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

Учитывая, что осмотр места происшествия проведен с нарушением норм УПК РФ, протокол данного следственного действия, а также полученные при его производстве вещественные доказательства (следы пальца руки и слюны) оценены судом как допустимые доказательства в нарушение ст.75 УПК РФ.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при оценке доказательств существенно повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, что в соответствии с п.2 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

С учетом того, что других, достаточных для постановления обвинительного приговора доказательств по делу не имеется, судебная коллегия считает, что уголовное преследование в отношении Расулова подлежит прекращению, в связи с его непричастностью к совершению преступления.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 5 мая 2008 года и постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2009 года, оставившие без изменения приговор Гергебильского районного суда от 6 марта 2008 года в отношении Расулова М.М. также нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407-408, п.2 ч.2 ст. 409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу адвоката Сайпулаева И.Х. в защиту осужденного Расулова М.М. удовлетворить.

Приговор Гергебильского районного суда Республики Дагестан от 6 марта 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 5 мая 2008 года и постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2009 года в отношении Расулова Магомеда Магомедовича отменить, уголовное преследование в отношении Расулова М.М. на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – прекратить.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ  С.А. Ворожцов