ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 24-009-10

г. Москва 20 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТОНКОНОЖЕНКО А.И.

при секретаре – ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании 20 ноября 2009 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя ЗАРЕЦКОГО А.С., кассационным жалобам осужденных ЗАХАРЕНКО С.А. и МАЩЕНКО Н.А. на приговор Верховного суда Республики Адыгеи от 14 июля 2009 года, по которому

ЗАХАРЕНКО С А, ранее судимый:
- 20 июля 2004 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года; постановлением суда от 25 марта 2005 года условное осуждение отменено, направлен для отбывания наказания в воспитательную колонию;
- 27 июля 2005 года по ст.ст. 158 ч.2 п. «а»; 158 ч.3 УК РФ, с применением ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ, к 4 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 2 марта 2007 года условно-досрочно на 2 года 16 дней;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж» УК РФ к 17 годам; по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год; по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст.79 ч.7 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение ЗАХАРЕНКО С.А. от наказания, назначенного по приговору от 27 июля 2005 года.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ЗАХАРЕНКО С.А. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытого наказания по предыдущему приговору, назначено в виде 18 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Срок наказания исчислен с 10 октября 2008 года.

МАЩЕНКО Н А.,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ к 16 годам; по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание МАЩЕНКО Н.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Срок наказания исчислен с 10 октября 2008 года.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей Б[redacted]:

- в счет возмещения материального ущерба – [redacted] рублей, с осужденных МАЩЕНКО Н.А. и ЗАХАРЕНКО С.А. в солидарном порядке;

- в качестве компенсации морального вреда с осужденных МАЩЕНКО Н.А. и ЗАХАРЕНКО Н.А. по [redacted] рублей, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб, осужденных ЗАХАРЕНКО С.А. и МАЩЕНКО Н.А., адвоката ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора ШИХОВОЙ Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, и не поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

ЗАХАРЕНКО и МАЩЕНКО совершили убийство З[redacted] и К[redacted], а также совершили кражи чужого имущества.

Преступления ими были совершены вечером 23 сентября и в ночь на 24 сентября 2008 года в пос. [redacted] района Республики [redacted] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя ЗАРЕЦКОГО А.С., не оспаривая обоснованности осуждения ЗАХАРЕНКО и МАЩЕНКО и правильности квалификации их действий, ставится вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи с несправедливостью и чрезмерной мягкости, назначенного осужденным наказания.

По мнению государственного обвинителя, судом необоснованно в качестве смягчающих МАЩЕНКО обстоятельств учтены: «его чистосердечное признание» и «участие в антитеррористической операции».

Кроме того, суд при назначении ЗАХАРЕНКО и МАЩЕНКО наказания не учел того, что они не раскаялись в содеянном и не приняли мер к возмещению потерпевшим материального ущерба и морального вреда.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный ЗАХАРЕНКО С.А., оспаривая обоснованность своего осуждения, ставит вопрос о пересмотре уголовного дела в суде.

По утверждениям осужденного, необъективно проведенное расследование дела привело к тому, что не были установлены действительные мотивы преступления и последовательность произошедших

событий. Судом, по мнению осужденного, приняты ошибочные выводы о наличии сговора между ним и МАЩЕНКО.

В жалобе утверждается, что в деле отсутствуют достоверные доказательства его виновности в совершении краж, и он подлежит оправданию по ст.ст.158 ч.ч.1 и 3 УК РФ.

Кроме того, в своей жалобе осужденный выражает несогласие с выводами проведенных судебно-психиатрических исследований, считает необходимым проведение дополнительных экспертиз.

Осужденный МАЩЕНКО Н.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает на необъективность проведенного расследования, ошибочность выводов суда о его виновности и ставит вопрос о пересмотре приговора.

По утверждениям осужденного, следствием и судом были необъективно оценены: события предшествующие преступлению, поведение потерпевших, по вине которых и возникла конфликтная ситуация, необоснованно отвергнуты показания ЗАХАРЕНКО С.А. о его непричастности к убийству З[redacted]

По мнению осужденного, судебно-медицинская экспертиза была проведена недостаточно квалифицированными специалистами и ее выводы нельзя считать достоверными. Он полагает, что недостоверными являются выводы судебно-медицинской, содержащие описание слишком большого числа повреждений на теле потерпевших.

В результате оказанного психологического давления он на следствии давал неправдивые показания и оговаривал себя в соучастии в совершении убийств З[redacted] и К[redacted]. Он настаивает на проведении судебно-психиатрической экспертизы.

В кассационной жалобе также отмечается, что приговор содержит «недопустимые доказательства». Так, в приговоре – на странице 20, в опровержение показаний подсудимого ЗАХАРЕНКО С.А. приводятся показания потерпевшего З[redacted] который был убит 23 сентября 2008 года и не мог давать показаний следствию.

Отмечая нарушение его права на защиту, осужденный указывает на незаконное, по его мнению, устранения из уголовного процесса адвоката УДЖУХУ Р.Н.

В дополнительной жалобе осужденный МАЩЕНКО ставит вопрос об отмене приговора в части, касающейся его осуждения: за убийство З[redacted] за совершение краж чужого имущества, и переквалификации его действий по эпизоду, связанному с убийством К[redacted] на ст.108 УК РФ.

В возражениях государственного обвинителя ЗАРЕЦКОГО А.С. указывается, что приведенные осужденными МАЩЕНКО Н.А. и ЗАХАРЕНКО С.А. в своих жалобах доводы, оспаривающие обоснованность их осуждения, следует оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных МАЩЕНКО и ЗАХАРЕНКО в совершении преступлений, при установленных обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности осужденных в приговоре приведены:

показания ЗАХАРЕНКО и МАЩЕНКО в судебном заседании и в период предварительного следствия;

показания потерпевших Б[redacted] и Г[redacted]; свидетелей Ч[redacted], З[redacted], З[redacted], П[redacted], З[redacted], К[redacted], И[redacted], О[redacted] Г[redacted], С[redacted], О[redacted]

материалы уголовного дела: протоколом осмотра мест происшествия, протокол проверки показаний подозреваемого ЗАХАРЕНКО с выходом на место, протоколами опознания трупов потерпевших З[redacted] и К[redacted], заключениями проведенных судебно-медицинских экспертиз №[redacted] о причинах смерти З[redacted] и К[redacted], механизме причинения им телесных повреждений их локализации и тяжести, заключениями проведенных медико-криминалистических экспертиз о вероятных орудиях преступления и способах причинения телесных повреждений, заключения биологических и почвоведческой экспертиз, протоколы выемки у подозреваемого ЗАХАРЕНКО похищенного у З[redacted] сотового телефона, справками о детализации телефонных переговоров с похищенных у потерпевших сотовых телефонов.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права осужденных ЗАХРЕНКО и МАЩЕНКО, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде были реально обеспечены.

Доводы жалобы осужденного МАЩЕНКО о нарушении его прав на защиту в связи с отказом адвоката УДЖУХУ Р.Н. от участия в судебном заседании нельзя признать обоснованными.

Из материалов дела видно, что адвокат УДЖУХУ Р.Н., ранее защищавший интересы МАЩЕНКО в период предварительного следствия по назначению, был извещен о времени и месте рассмотрения уголовного дела по обвинению МАЩЕНКО в судебном заседании. Адвокат УДЖУХУ Р.Н. известил суд об отсутствии соглашения о защите интересов МАЩЕНКО и невозможности своего участия в назначенном судебном заседании по назначению из-за занятости в другом судебном заседании и выполнением обязанности по защите другого лица по соглашению. Учитывая указанные обстоятельства, а также длительность занятости адвоката УДЖУХУ Р.Н. в другом судебном процессе, суд принял обоснованное решение об участии в качестве защитника подсудимого МАЩЕНКО по назначению другого адвоката. Таким образом, законные права подсудимого МАЩЕНКО нарушены не были, а предусмотренное законом право на предоставление профессиональной защиты ему было обеспечено.

Судебная коллегия отмечает, что в период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности и правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия:

осужденного ЗАХАРЕНКО по ст.105 ч.2 п.п. «а, д, ж» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам (З и К группой лиц, совершенное с особой жестокостью (З); осужденного МАЩЕНКО по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам (З и К);

осужденного ЗАХАРЕНКО: по ст.158 ч.1 УК РФ, хищение чужого имущества (кража сотового телефона З); по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, хищение чужого имущества, совершенное группой лиц, с незаконном проникновением в жилище (кража денег из дома З);

осужденного МАЩЕНКО: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, хищение чужого имущества, совершенное группой лиц, с незаконном проникновением в жилище (кража денег из дома З).

Доводы кассационной жалобы МАЩЕНКО о его непричастности к убийству З доводы жалобы ЗАХАРЕНКО о его непричастности к убийству К опровергаются их собственными показаниями на предварительном следствии и совокупностью

всех других исследованных доказательств, проанализированных судом в приговоре.

Утверждения МАЩЕНКО о том, что он оговаривал себя в совершении убийства З[redacted] судом первой инстанции мотивировано опровергнуты. Все следственные действия с его участием, в том числе и его допросы, были проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона, каких либо замечаний у участников эти следственные действий не вызывали. Сообщенные МАЩЕНКО на допросах сведения были подтверждены другими доказательствами, в том числе и показаниями его соучастника.

Отмеченная в жалобе МАЩЕНКО техническая ошибка в написании инициалов ЗАХАРЕНКО С.А. (в первом абзаце на странице 20 приговора ошибочно указаны инициалы потерпевшего – З[redacted]) не может повлечь исключения, по этим основаниям, показаний ЗАХАРЕНКО С.А. на следствии, как недопустимых доказательств. Допущенная ошибка, по убеждению Судебной коллегии, не искажает смысла общей оценки указанных показаний, как допустимых и достоверных доказательств.

Отрицание осужденным ЗАХАРЕНКО своей виновности в совершении кражи сотового телефона потерпевшего З[redacted], а затем совместно с МАЩЕНКО и кражи денег из его квартиры; оспаривание осужденным МАЩЕНКО своей виновности в совершении кражи денег опровергаются: их собственными признательными показаниями в период предварительного следствия, результатами осмотра квартиры потерпевшего, изъятием похищенного, а также достоверными данными о расходовании осужденными похищенных денег.

Квалификация действий осужденных, как совершение умышленного убийства З[redacted] и К[redacted], совместно, группой лиц, объективно учитывает установленные судом фактические обстоятельства, при которых осужденные, действуя умышленно, оба принимали непосредственное участие в процессе лишения жизни каждого из потерпевших, совершали согласованные действия. Проявленная ЗАХАРЕНКО С.А. особая жестокость при совершении убийства З[redacted] без соучастия в совершении в этих действий МАЩЕНКО, обусловила необходимость дополнительной квалификации его действий по ст.105 ч.2 п. «д» УК РФ.

Оснований для переквалификации действий МАЩЕНКО на ст.108 УК РФ, о чем ставится вопрос в его кассационной жалобе, не имеется.

При назначении ЗАХАРЕНКО и МАЩЕНКО наказания суд первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, их личности, отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие обстоятельств смягчающих наказание.

Судебная коллегия считает, что назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, и оснований для отмены приговора, по мотивам мягкости назначенного им наказания, не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Адыгеи от 14 июля 2009 года в отношении **ЗАХАРЕНКО С А и МАЩЕНКО Н А** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя ЗАРЕЦКОГО А.С., кассационные жалобы осужденных МАЩЕНКО Н.А. и ЗАХАРЕНКО С.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующего

Судьи