



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 175-П09

г. Москва

«11» ноября 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Полежаева А.В. на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 декабря 2007 г., по которому

**ПОЛЕЖАЕВ А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

*осужден к лишению свободы:* по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по п. «в» ч.2 ст.162 УК РФ на 9 лет, по п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ на 3 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 г. приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Ерофеев Д.П. и Смоляков С.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе ставится вопрос об изменении судебных решений.



решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, п.2 ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Так, в описательно-мотивировочной части приговора суд на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей квалифицировал действия Полежаева по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ как разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Однако в резолютивной части приговора суд ошибочно признал Полежаева виновным и назначил наказание по п. «в» ч.2 ст.162 УК РФ.

Между тем указанная часть статьи (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. №73-ФЗ) не содержит каких-либо пунктов, поэтому действия Полежаева, квалифицированные по п. «в» ч.2 ст.162 УК РФ, надлежит квалифицировать по ч.2 ст.162 УК РФ. Наказание осужденному следует назначить по данной статье в соответствии с требованиями ст.ст.60, 62 УК РФ, с учетом явки с повинной и наличия у осужденного малолетнего ребенка. Данных для применения ст.64 УК РФ не установлено.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Полежаева А.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 декабря 2007 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 г. в отношении Полежаева А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, его действия, квалифицированные по п. «в» ч.2 ст.162 УК РФ, квалифицировать по ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162, п. «ж, з» ч.2 ст.105, п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ, назначить 14 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения [REDACTED]

Председательствующий

[REDACTED]  
[REDACTED] П.И. Семенов [REDACTED]