



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-108

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 19 » ноября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,  
судей Колычевой Г.А., Макарова Г.В.

при секретаре Павловой К.Д.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Краюшкина Д. [ ] В. [ ] к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по надзорной жалобе Краюшкина Д.В. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 августа 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 декабря 2008 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Краюшкина Д.В. по доверенности Крыловой О.С., поддержавшей доводы надзорной жалобы, объяснения представителей ОАО «Российские железные дороги» Коровина А.Ю., Лариной А.Ю. и Винакова С.А., возражавших на доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что надзорная жалоба Краюшкина Д.В. не подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краюшкин Д.В. работал в должности [REDACTED] в локомотивном депо Домодедово Центральной дирекции по обслуживанию пассажиров в пригородном сообщении Московской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги».

Приказом начальника локомотивного депо Домодедово № 190/ок от 13 мая 2008 г. трудовой договор с Краюшкиным Д.В. расторгнут по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Считая приказ незаконным, Краюшкин Д.В. предъявил в суде иск к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование иска Краюшкин Д.В. ссылался на то, что основанием для увольнения послужило его отсутствие на рабочем месте 28 апреля 2008 года. Однако нарушения трудовой дисциплины с его стороны не допущено, поскольку, являясь членом первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников, принял участие в проводимой профсоюзом 28 апреля 2008 года однодневной забастовке.

Представители ответчика иски требования не признали.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 28 августа 2008 г. Краюшкину Д.В. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 декабря 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Краюшкин Д.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 7 июля 2009 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и второй инстанций допущено не было.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей: прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Согласно частям 1 и 2 статьи 414 Трудового кодекса Российской Федерации участие работника в забастовке не может рассматриваться в качестве нарушения трудовой дисциплины и основания для расторжения трудового договора, за исключением случаев неисполнения обязанности прекратить забастовку в соответствии с частью шестой статьи 413 настоящего Кодекса.

Запрещается применять к работникам, участвующим в забастовке, меры дисциплинарной ответственности, за исключением случаев, предусмотренных частью шестой статьи 413 настоящего Кодекса.

Материалами дела установлено, что в соответствии с графиком работы локомотивных бригад депо Домодедово на апрель 2008 г. Краюшкин Д.В. должен был 28 апреля 2008 г. отправиться по маршруту № [REDACTED] ([REDACTED], [REDACTED]), который рассчитан на 12-часовую рабочую смену, при этом время явки по указанному маршруту в 8 часов 10 минут, время окончания смены - 20 часов 10 минут.

Согласно акту об отсутствии работника на рабочем месте от 28 апреля 2008 г. [REDACTED] Краюшкин Д.В. отсутствовал на рабочем месте с 15 часов 10 минут до 20 часов 10 минут.

29 апреля 2008 г. истцу было предложено представить письменные объяснения по факту неисполнения им своих трудовых обязанностей 28 апреля 2008 года, выразившегося в невыходе на линию в составе локомотивной бригады 28 апреля 2008 года.

В объяснительной от 2 мая 2008 г. Краюшкин Д.В. указал, что отсутствовал на рабочем месте по уважительной причине, а именно в связи с участием в забастовке, организованной Российским профсоюзом локомотивных бригад железнодорожников, членом которого является.

Отказывая Краюшкину Д.В. в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что при расторжении трудового договора по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, юридически значимым обстоятельством является отсутствие работника на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня, и, исследовав функциональные обязанности истца, порядок допуска его к рабочей смене, а также порядок завершения таковой, пришли к выводу о

том, что самовольный уход Краюшкина Д.В. 28 апреля 2008 г. с работы за 5 часов до окончания рабочей смены для того, чтобы принять участие в акции, организованной РПЛБЖ, не может служить уважительной причиной отсутствия истца на рабочем месте в рабочее время и является грубым нарушением дисциплины. С учетом указанных обстоятельств при увольнении истца нарушений норм трудового законодательства допущено не было.

В надзорной жалобе Краюшкин Д.В., оспаривая правильность принятых по делу судебных постановлений, ссылается на то, что суд первой инстанции не исследовал вопрос о том, что его отсутствие на рабочем месте 28 апреля 2008 г. было вызвано участием в забастовке, проводимой Российским профессиональным союзом локомотивных бригад железнодорожников Московской железной дороги, и, как следствие, не применил статью 414 Трудового кодекса РФ.

Однако с такими доводами надзорной жалобы нельзя согласиться.

В соответствии со статьями 17, 55 Конституции Российской Федерации и статьей 413 Трудового кодекса Российской Федерации являются незаконными и не допускаются забастовки в организациях, связанных с обеспечением жизнедеятельности населения (энергообеспечение, отопление и теплоснабжение, водоснабжение, газоснабжение, авиационный, железнодорожный и водный транспорт, связь, больницы), в том случае, если проведение забастовок создает угрозу обороне страны и безопасности государства, жизни и здоровью людей.

Право на забастовку может быть ограничено федеральным законом.

Забастовка при наличии коллективного трудового спора является незаконной, если она была объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» забастовка как средство разрешения коллективных трудовых споров работниками железнодорожного транспорта общего пользования, деятельность которых связана с движением поездов, маневровой работой, а также с обслуживанием пассажиров, грузоотправителей (отправителей) и грузополучателей (получателей) на железнодорожном транспорте общего пользования и перечень профессий которых определяется федеральным законом, является незаконной и не допускается.

Следовательно, участие в забастовке работников железнодорожного транспорта, деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой, следует рассматривать в качестве нарушения трудовой дисциплины и основания для расторжения трудового договора.

Вместе с тем, при разрешении спора суд обоснованно исходил из того, что действия членов РПЛБЖ 28 апреля 2008 года, выразившиеся в отказе от работы, не могут считаться законной забастовкой.

Согласно копии выписки из протокола расширенного заседания

профсоюзного комитета ППО РПЛБЖ Московской железной дороги от 25 апреля 2008 г. решение о проведении забастовки 28 апреля 2008 года было принято в связи с неудовлетворением требований, выдвинутых и утвержденных на конференции первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников Московской железной дороги 3 апреля 2008 г. (л.д.7).

В письменном отзыве на иск ответчик указывал на то, что отклонение выдвинутых на конференции требований от имени работников нельзя считать началом коллективного трудового спора по следующим основаниям. Так, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации требования, выдвинутые работниками и (или) представительным органом работников организации (филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения), утверждаются на соответствующем собрании конференции работников. Собрание работников считается правомочным, если на нем присутствовали более половины работающих. Конференция считается правомочной, если на ней присутствовало не менее двух третей избранных делегатов. Однако данные о проведении такого собрания (конференции), утвердившего предъявленные ППО РПЛБЖ Московской железной дороги требования работников как на уровне ОАО «РЖД», так и на уровне Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», отсутствуют. Таким образом, ППО РПЛБЖ Московской железной дороги не был соблюден порядок выдвижения требований работников, установленный статьей 399 Трудового кодекса Российской Федерации, и отклонение ОАО «РЖД» требований ППО РПЛБЖ Московской железной дороги не повлекло возникновения коллективного трудового спора. Более того, ни РПЛБЖ, ни ППО РПЛБЖ Московской железной дороги официально не уведомили работодателя (ОАО «РЖД») о начале акции, которая ими была названа забастовкой, хотя в соответствии со статьей 410 Трудового кодекса Российской Федерации уведомление о проведении забастовки должно быть направлено за десять дней до начала планируемой забастовки. Порядок принятия решения об объявлении забастовки не соблюден, примирительные процедуры не проводились. В связи с чем процедура объявления забастовки, предусмотренная статьей 410 Трудового кодекса Российской Федерации, не была соблюдена.

При рассмотрении дела, обстоятельства, приведенные ответчиком, Краюшкиным Д.В. не оспаривались.

Обоснованность доводов ОАО «РЖД» подтверждается протоколом постоянно действующей рабочей группы Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике по рассмотрению и анализу коллективных трудовых споров и конфликтов в организациях от 16 мая 2008 г., где указано, что организованная Российским профессиональным союзом локомотивных бригад железнодорожников 28 апреля 2008 г. на Московской железной дороге акция не может быть квалифицирована как забастовка в

соответствии с положениями статей 399, 409 и 413 Трудового кодекса Российской Федерации (л.д.163-167).

При таком положении участие истца 28 апреля 2008 года в акции, организованной первичной профсоюзной организацией РПЛБЖ Московской железной дороги, не может считаться участием в забастовке, и на него не распространяются гарантии, предусмотренные статьей 414 Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, как следует из копии выписки из протокола расширенного заседания профсоюзного комитета ППО РПЛБЖ Московской железной дороги от 28 апреля 2008 г., акция, названная в протоколе «забастовкой» организовывалась и проводилась только на Горьковском и Ярославском направлениях пригородного сообщения. При этом основными участниками «забастовки» считались работники локомотивных депо «Железнодорожная» и «Пушкино». Истец же являлся [REDACTED] локомотивного депо «Домодедово», обслуживающего Павелецкое направление железной дороги. На данном направлении, в том числе и в структурном подразделении, где работал Краюшкин Д.В., никакие акции, связанные с добровольным отказом работников от исполнения своих трудовых обязанностей, первичной профсоюзной организацией Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников Московской железной дороги 28 апреля 2008 г. не организовывались и не проводились.

Таким образом, отсутствие истца в рабочее время и на рабочем месте без уважительных причин с 15 час. 10 мин. до 20 час. 10 мин 28 апреля 2008г., т.е. свыше 4 часов являлось грубым нарушением трудовой дисциплины, а поэтому расторжение с ним трудового договора произведено на законном основании.

С учетом изложенного, оснований для отмены в порядке судебного надзора состоявшихся по данному делу судебных постановлений не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 августа 2008 г. и определение судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда от 9 декабря 2008 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Краюшкина Д.В.- без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]