ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22 – 009 – 9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 ноября 2009г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Евсюкова В.Н., Прохватилова Д.Ю. и адвоката Бегиевой И.М. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18 июня 2009 года, которым

Евсюков В Н, [redacted],

осужден по п.п. «ж, и» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Прохватилов Д Ю, [redacted],

осужден по п.п. «ж, и» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к назначенному наказанию частично присоединено наказание назначенное ему приговором Моздокского районного суда РСО-Алания от 15 января 2009 года и окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Евсюкова В.Н., Прохватилова Д.Ю.** и адвокатов **Морозову М.Н., Бицаева В.М.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Евсюков и Прохватилов признаны виновными в убийстве С группой лиц, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 1 ноября 2008 года в станице района при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Евсюков вину признал частично, осужденный Прохватилов вину не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнениям к ним):

осужденный Прохватилов и адвокат Бегиева И.М. указывают о своем не согласии с приговором. Утверждают, что осужденный потерпевшего С не убивал, его вина материалами дела не доказана. Сам Прохватилов вину признал частично только в том, что взял нож у Я и передал его Евсюкову, при этом он не предполагал, что последний перережет горло С, который был уже мертв. Указывают, что в милицию Прохватилов явился сам, но изобличающие его показания дал под давлением работников милиции. Евсюков в судебном заседании подтвердил, что убийство С он совершил один. Показания свидетеля Р считают противоречивыми. Полагают, что при назначении наказания Прохватилову суд не учел в должной мере данные о его личности и назначил чрезмерно суровое наказание. Просят приговор изменить, переквалифицировать действия Прохватилова с п.п. «ж, и» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.5 ст. 33 ч.1 ст. 105 УК РФ и снизить ему наказание;

осужденный Евсюков считает приговор незаконным, несправедливым, а наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что убийство потерпевшего С он совершил один, Прохватилов участия в убийстве не принимал, он только принес ему нож. Указывает, что он подробно рассказал о совершенном убийстве, раскаялся в содеянном. Просит исключить квалификацию его действий по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и с учетом данных о его личности снизить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Царикаева М.Ю. и потерпевшая А указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Евсюкова и

Прохватилова в совершении вмененного преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Евсюкова, данных им в ходе предварительного следствия, видно, что 1 ноября 2008 года, примерно в 9 часов 30 минут, он, Р[redacted] Прохватилов и С[redacted] оказались в первой комнате после входа в заброшенный Дом культуры ст. [redacted]. Прохватилов стал спрашивать у С[redacted], где найти М[redacted] по прозвищу «Х[redacted]». Когда С[redacted] ответил, что он не знает, где «Х[redacted]», то Прохватилов ударил его кулаками не менее 2-х раз. Он (Евсюков) задал С[redacted] тот же вопрос и получив такой же ответ, нанёс ему кулаками несколько ударов по лицу. Однако С[redacted] устоял на ногах. Потом к нему (С[redacted]) с тем же вопросом вновь подошёл Прохватилов. Затем Р[redacted] стал уговаривать С[redacted] сказать, где «Х[redacted]». После этого он (Евсюков) завалил С[redacted] на пол с целью вступления с ним в половую связь и снял с него кроссовки и штаны. Но передумал это делать, так как в этот момент С[redacted] испражнился. Потом С[redacted] встал, сел на бетонную перегородку и закурил. В это время к С[redacted] с кирпичом в руке сзади подошел Прохватилов и, задав тот же вопрос, где «Х[redacted]», нанёс ему не менее 3 ударов по затылку. От этих ударов С[redacted] упал. Когда С[redacted] стал подниматься, он (Евсюков) не менее 3 раз ударил его куском бетона по голове в область затылка, после чего тот больше не поднялся. Р[redacted] в это врем, вышел из клуба. Он с Прохватиловым перетащил С[redacted] в другую комнату, взяв за ноги, Прохватилов предложил ему добить С[redacted], пояснив, что если он придёт в себя, то может сообщить о них в милицию, с этой целью Прохватилов предложил ему раздобыть нож и зарезать С[redacted]. Они вышли из клуба и передали свои запачканные кровью куртки Р[redacted], после чего пошли искать нож. Зашли в магазин, но продавец Ш[redacted] отказалась дать Прохватилову нож. Тогда Прохватилов, попросил у [redacted] Я[redacted] и тот дал ему кухонный нож с ручкой синего цвета. В клубе Прохватилов передал ему этот нож, которым он перерезал С[redacted] горло. После случившегося они втроем отправились к Р[redacted] домой, чтобы привести себя в порядок. Нож он вернул Прохватилову (т.1, л.д. 33-37).

Из показаний Прохватилова, также данных на предварительном следствии, усматривается, что 1 ноября 2008 года, примерно в 10 часов, у себя в гараже вместе с С[redacted] он выпил бутылку водки и 200 грамм самогона. Потом он пошёл с С[redacted] в сторону магазина, расположенного по ул. [redacted]. Там они встретили Евсюкова и Р[redacted]. Он поинтересовался у Евсюкова, не знает ли, где найти М[redacted] по прозвищу «Х[redacted]». Евсюков сказал, что не видел его. После этого они вчетвером зашли в клуб, где стали распивать водку. В ходе пьянки между С[redacted] и Евсюковым произошла ссора из-за того, что С[redacted] не знал, где найти М[redacted]. Когда он вмешался в их разговор, С[redacted] нанёс ему удар кулаком в левый глаз. В ответ на это он стал бить С[redacted] кулаками по лицу, затем поднял с пола кирпич и не менее 2 раз ударил им С[redacted] геева по затылку. С[redacted] упал. Евсюков стал бить лежачего С[redacted] по голове кирпичом. Когда С[redacted] потерял сознание, то он с Евсюковым оттащили его в другую комнату. Евсюков сказал, что порежет ему горло. Он ему ответил, что не может такое сделать. Однако он (Прохватилов) попросил нож у своего знакомого [redacted] Я[redacted] Вернувшись в клуб, он передал нож Евсюкову и тот перерезал им С[redacted] горло. Р[redacted] в этот момент находился на улице и ничего не видел. А он отвернулся, так как не смог на всё это смотреть (т.1, л.д. 54-57).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей А[redacted], свидетелей Р[redacted], М[redacted], Г[redacted], Ш[redacted] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы личного обыска подозреваемых, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о непричастности Прохватилова к убийству С[redacted] опровергаются вышеизложенными доказательствами, проверенными судом в судебном заседании.

Суд критически отнесся к показаниям Евсюкова в судебном заседании о том, что Прохватилов вообще не бил кирпичами С[redacted]. Эти показания Евсюкова обоснованно оценены судом как линия защиты, нацеленная, с одной стороны, на то, чтобы самому избежать более строгого уголовного наказания за убийство С[redacted] группой лиц, а, с другой стороны, вызвана желанием помочь Прохватилову уйти от соответствующей уголовной ответственности.

Указанные в жалобах Прохватилова и адвоката Бегиевой И.М утверждения о ложности и противоречивости показаний свидетеля Р[redacted], являются не состоятельными, поскольку как установил суд, эти показания, как при проверке их на месте, так и в судебном заседании даже в деталях согласуются со всеми исследованными судом доказательствами, в частности, с приведенными заключениями экспертов и показаниями свидетелей.

Доводы осужденных о применении к ним недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, нарушений норм УПК РФ по делу, являющихся основанием к отмене или изменению приговора, не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Евсюкова и Прохватилова в инкриминируемом им преступлении.

Правовая оценка действиям осужденных дана правильная.

При назначении наказания Евсюкову и Прохватилову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия - Алания от 18 июня 2009 года в отношении **Евсюкова В[redacted] Н[redacted] и Прохватилова Д[redacted] Ю[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

Справка: осужденные содержатся в учреждении [redacted].