



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-009-81сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Никифорова Д.В. и адвоката Мельникова А.А. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 сентября 2009 года, которым

НАКИФОРОВ Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы с применением ст. 65 УК РФ по ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду мошенничества с участием К. [REDACTED] в отношении банка [REDACTED] ОАО) на 4 года со штрафом [REDACTED] рублей, по п.п. «а,д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам, по п. п. «а,г» ч. 2 ст. 127 УК РФ на 2 года, по ч. 1 ст. 119 УК РФ на 1 год, по ч. 2 ст. 139 УК РФ на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 22 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом [REDACTED] рублей в доход государства.

Он же оправдан по ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду мошенничества с участием К. [REDACTED] в отношении банка «[REDACTED]») и по ч. 2 ст. 327 УК РФ в связи с оправдательным вердиктом.

Постановлено взыскать с Никифорова Д.В. в счет компенсации морального вреда в пользу С [] [] рублей, в пользу К [] – [] рублей, а также процессуальные издержки в доход государства в размере [] рублей.

По этому же делу осужден Ложков С [] А [], приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение по доводам жалобы адвоката Надысева М.Н., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Никифоров Д.В. признан виновным в мошенничестве в крупном размере, убийстве К [] с целью скрыть другое преступление, а также в убийстве Д [] из мести и находившейся с ним М [] с целью облегчить другое преступление, совершенных с особой жестокостью и по предварительному сговору группой лиц. Он же признан виновным в незаконном проникновении в жилище С [] [], с угрозой применения к ней насилия, незаконном лишении её свободы с применением предметов, используемых в качестве оружия, по предварительному сговору группой лиц, в угрозе убийством С [], у которой имелись все основания опасаться за свою жизнь.

Данные преступления совершены Никифоровым Д.В. 8, 13-19, 23 августа 2006 года и 8 марта 2008 года в гор. [] [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Никифоров Д.В. утверждает, что убийство М [] []. совершил К [] [], признанный невменяемым, поэтому он незаконно осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ; также оспаривает правильность его осуждения по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, утверждая, что у него не было умысла на причинение потерпевшим особых мучений и страданий; потерпевшей С [] убийством не угрожал, не лишал её свободы, и у неё не было оснований опасаться за свою жизнь; ему назначено чрезмерно суровое наказание, без учета положений ч. 1 ст. 65 УК РФ и других смягчающих обстоятельств; просит приговор в части его осуждения по ст. ст. 119 ч. 1, 127 ч. 2 п. п. «а,г» УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, исключить из приговора его осуждение по п. п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и с

применением ч. 1 ст. 65 УК РФ смягчить наказание до 10 лет лишения свободы;

адвокат Мельников А.А. в интересах осужденного Никифорова Д.В. указывает, что судья незаконно отказал защите в ходатайстве о проведении почерковедческой экспертизы по определению подлинности подписи Ложкова С.А. на протоколе его допроса в качестве подозреваемого на предварительном следствии, который является недопустимым доказательством; других доказательств вины Никифорова в убийстве К [] в деле не имеется, в связи с чем просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Труханов Г.В. не согласен с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор, подлежащим изменению.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Никифорова в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

С доводом защиты об исследовании в суде присяжных недопустимых доказательств (протокола допроса Ложкова в качестве подозреваемого) и незаконном отказе в назначении по делу почерковедческой экспертизы судебная коллегия согласиться не может.

Так, в ходе судебного заседания проверялось заявление Ложкова С.А. о том, что в протоколе его допроса в качестве подозреваемого (т.1 л.д.72-74) подпись от его имени выполнена другим лицом. По этому поводу в суде в качестве свидетеля был допрошен следователь С [], который пояснил, что подпись на этом документе выполнена Ложковым С.А. (т.19 л.д. 119-123)), и по существу данное обстоятельство не отрицалось допрошенным в качестве свидетеля адвокатом П [] (т. 19 л.д.123-127). Суд обзрел подписи Ложкова С.А., выполненные им на протоколе задержания, постановлении об избрании ему меры пресечения, и на основании полученных данных председательствующий судья правомерно принял решение об отказе адвокату Чуйко О.С. в назначении по делу почерковедческой экспертизы. При таких данных председательствующий судья обоснованно допустил к разбирательству и протокол допроса Ложкова С.А. в качества подозреваемого.

Судебное следствие было проведено с соблюдением требований ст. ст. 15, 335 УПК РФ и представителям сторон были созданы равные условия в предоставлении и исследовании доказательств.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 340 и 343 УПК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Никифоров Д.В. признан виновным в завладении деньгами банка [] обманным путем посредством кредита на имя К [] (ответы на вопросы № № 13-15), в лишении жизни К [] с целью скрыть другое преступление (ответы на вопросы № № 17-19, 22-23), в незаконном проникновении в жилище С [] с угрозой применения насилия, в лишении её свободы в группе с К []. по предварительному сговору, с использованием ножей и топора в качестве оружия, и в реальной угрозе С [] убийством (ответы на вопросы № № 25-27, 29-31, 33-35). Этим действиям Никифорова Д.В. судом дана надлежащая юридическая оценка.

Между тем, из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что Никифоров Д.В. и К [] с целью лишения жизни двоих лиц совместно напали на Д [] и М []. В ходе этого нападения Никифоров Д.В. с применением топора убил Д [], а К [] с использованием ножа лишил жизни М [], в присутствии её дочери С []. (ответы на вопросы № №. 22-23). При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым действия Никифорова Д.В. как непосредственного исполнителя убийства из мести Д [], квалифицировать по двум эпизодам с учетом ранее совершенного им убийства К [] с целью скрыть другое преступление – по п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и как соучастника в форме пособничества в убийстве К [] потерпевшей М [] с особой жестокостью и с целью облегчить совершение другого преступления – по ч. 5 ст. 33 и п. п. «а, д, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В связи с переквалификацией действий Никифорова Д.В. наказание ему назначается в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 65 ч. 1, 69 ч. 3 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 сентября 2009 года в отношении Никифорова Д [REDACTED] В [REDACTED] изменить: переqualифицировать его действия по эпизодам убийств К [REDACTED], Д [REDACTED] и М [REDACTED] с п. п. «а,д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизодам убийств К [REDACTED] и Д [REDACTED]), по которой с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ ему назначить 17 лет лишения свободы, и на ч. 5 ст. 33 и п. п. «а, д, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду его соучастия в убийстве М [REDACTED]), по которой с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ ему назначить 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 139, п. п. «а,г» ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 119, п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 (эпизоды убийств К [REDACTED] и Д [REDACTED]), ч. 5 ст. 33 и п. п. «а,д,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (эпизод соучастия в убийстве М [REDACTED]), путем частичного сложения наказаний, ему назначить 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в доход государства в размере [REDACTED] рублей.

В остальном приговор в отношении Никифорова Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]