



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-009-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Яковлева В.К.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Дыбцова С.В. на приговор Ростовского областного суда от 23 сентября 2009 года, которым

ДЫБЦОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет, по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Постановлено взыскать с Дыбцова С.В. в пользу Л [REDACTED]
[REDACTED] рублей в возмещение морального вреда и в пользу Л [REDACTED]
[REDACTED] – [REDACTED] рублей в возмещение материального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления по доводам жалобы осужденного Дыбцова С.В., адвоката Степанцовой Е.М.,

прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Дыбцов С.В. признан виновным в разбойном нападении на Л [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED], с применением предметов, используемых в качестве оружия, с завладением имуществом в крупном размере, в ходе которого убил Л [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и покушался на убийство Л [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Данные преступления совершены им 28 декабря 2008 года в гор. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде осужденный Дыбцов С.В. вину свою признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Дыбцов С.В. указывает, что потерпевшие систематически задерживали оплату их с братом работы по ремонту флигеля дома Л [REDACTED]. На этой почве между ним и Л [REDACTED] произошла ссора, в ходе которой Л [REDACTED] оскорбил его семью, и в ответ он ударил потерпевшего ножом в левую часть груди. Утверждает, что убивать Л [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED] не желал, намеревался припугнуть их, корыстной цели у него не было, и разбойное нападение он не совершал. Денег и материальных ценностей в доме потерпевших не похищал. [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей могли похитить другие лица уже после данного преступления, когда потерпевшая Л [REDACTED] находилась в больнице. Ему назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учета смягчающих обстоятельств. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и смягчить наказание. По п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ просит приговор отменить и дело прекратить.

В возражениях потерпевшая Л [REDACTED] и государственный обвинитель Данилян Д.П. не согласны с доводами жалобы и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С утверждениями осужденного Дыбцова С.В. об отсутствии у него во время преступления корыстного мотива и умысла на убийство потерпевших судебная коллегия согласиться не может.

Так, из показаний потерпевшей Л [] [] следует, что Дыбцов С.В. и его брат ремонтировали флигель в их домовладении, но всю работу не сделали. Об этом она сказала Дыбцову С.В. и сообщила, что оставшиеся деньги они получают, когда доделают работу. Через некоторое время Дыбцов С.В. пришел к ним в дом с ножом и стал наносить ей удары в различные части тела. Муж заступился за неё, но он стал бить и его. Дыбцов С.В. душил её и спрашивал, где деньги и золото. Она показала ему на сумку с деньгами. Во время избиения она теряла сознание. Слышала, как Дыбцов С.В. ходил по всем комнатам, что-то переворачивал, а затем позвонил в милицию и сообщил, что убил двух человек. Когда она вернулась из больницы, что обнаружила пропажу [] долларов США, [] рублей, золотого крестика, часов, газового пистолета и коллекции ножей.

Суд обоснованно признал эти показания потерпевшей Л [] [] достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшего Л [] свидетелей Д [], К [], с заключениями судебно-медицинских, криминалистических экспертиз, протоколом осмотра места происшествия, другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Представленным суду доказательствам в их совокупности дана надлежащая юридическая оценка, и оснований сомневаться в правильности квалификации действий Дыбцова С.В. судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Дыбцова С.В. проверено, и он обоснованно признан вменяемым (т.2 л.д.85-86).

Наказание Дыбцову С.В. назначено с учетом содеянного, его личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационной жалобе. Наказание Дыбцову С.В. назначено с соблюдением положений ст. 62 УК РФ, и его нельзя признать несоразмерным содеянному, как это утверждается в жалобе осужденного.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 23 сентября 2009 года в отношении Дыбцова С [] В [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: [] []

[]

[]