ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

Дело № 59-Дп09-10

г. Москва 25 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.
при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорному представлению Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э.Буксмана на приговор Белогорского городского суда Амурской области от 31 августа 2007 года, которым

М И Т И Н Д С, судимый:

1.16 декабря 2004 года по ст.ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

2.28 января 2005 года по ст.ст.158 ч.2 п. «в», 30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ, на основании ч.2 и ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 15 августа 2006 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 6 месяцев 9 дней,

осужден за совершение 17 преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы за каждое преступление; по ч.1 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.324 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства % заработка.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы.

В силу ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного по приговору от 28 января 2005 года, отменено.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 28 января 2005 года и окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 24 марта 2008 года приговор в отношении Митина Д.С. изменен: снижено наказание, назначенное Митину Д.С. по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ до 6 лет 5 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 5 мая 2008 года в порядке, предусмотренном ст.397 УПК РФ, внесены исправления в резолютивную часть приговора: постановлено считать правильным размер окончательного наказания, назначенного Митину на основании ст.70 УК РФ в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления, выступление адвоката Реброва Н.И., просившего приговор изменить, мнение представителя Генеральной прокуратуры прокурора Александрина А.П., поддержавшего доводы надзорного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору Белогорского городского суда Амурской области от 31 августа 2007 года Митин Д.С. осуждён за совершение 17 краж с причинением значительного ущерба гражданину, с проникновением в жилище, а также за умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, и незаконное приобретение государственных наград Российской Федерации, СССР, к 7 годам лишения свободы.

Преступления совершены в период с 15 декабря 2006 года по 30 марта 2007 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 24 марта 2008 года приговор в отношении Митина Д.С. изменен: снижено наказание, назначенное Митину Д.С. по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ до 6 лет 5 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 5 мая 2008 года в порядке, предусмотренном ст.397 УПК РФ, внесены исправления в резолютивную часть приговора: постановлено считать правильным размер окончательного наказания, назначенного Митину на основании ст.70 УК РФ в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В надзорном представлении Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. поставлен вопрос о пересмотре указанных судебных решений, поскольку в отношении Митина имеются два противоречащих друг другу судебных решения относительно окончательного срока наказания, что затрудняет исполнение приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э.Буксмана подлежащим удовлетворению.

Из материалов уголовного дела усматривается, что президиум Амурского областного суда в своем постановлении от 24 марта 2008 года снизил размер назначенного Митину окончательного наказания до 6 лет 5 месяцев лишения свободы, а судья Белогорского городского суда постановлением от 5 мая 2008 года, вынесенным в порядке ст.397 УПК РФ, указал считать правильным размер назначенного Митину окончательного наказания в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, ссылаясь на то, что в судебном заседании 31 августа 2007 года при провозглашении приговора председательствующим судьей было объявлено о назначении Митину окончательного наказания в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Однако при изготовлении приговора в его резолютивной части при указании размера назначенного Митину окончательного наказания судом была допущена техническая ошибка, а именно был указан срок наказания в виде 7 лет лишения свободы.

Данная ошибка была замечена осужденным после получения копии приговора, и он указал на нее в своей надзорной жалобе от 29 января 2008 года (т.5 Л.Д.126) и в ходатайстве от 10 апреля 2008 года (т.5 л.д.142).

Согласно ч.1 ст.405 УПК РФ поворот к худшему для осужденного при пересмотре вступившего в законную силу приговора, за исключением случаев, когда при его постановлении были допущены фундаментальные, имеющие принципиальный характер нарушения, недопустим.

В соответствии с ч.3 ст.410 УПК РФ, суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.

В результате допущенной судом первой инстанции и не исправленной вовремя технической ошибки данные положения закона были нарушены.

Из постановления судьи Белогорского городского от 05.05.2008 года видно, что суд первой инстанции, признав Митина Д.С. виновным в совершении краж, назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, однако в резолютивной части приговора ошибочно указал наказание в виде 7 лет лишения свободы.

Президиум Амурского областного суда, не располагая сведениями об указанной технической ошибке суда первой инстанции, определил Митину 6 лет 5 месяцев лишения свободы, чем невольно ухудшил положение осужденного, нарушив тем самым положения ст.ст.405 и 410 УПК РФ.

С учетом изложенного, а также правовой позиции, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации №5-П от 11 мая

2005 года, поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора является основанием для отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу.

При таких обстоятельствах доводы надзорного представления заслуживают удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.407, ст.408 и ст.409 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1.Надзорное представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э.Буксмана удовлетворить.

2. Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 31 августа 2007 года и Постановление президиума Амурского областного суда от 24 марта 2008 года в отношении **Митина Д С** изменить: снизить назначенное на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров наказание до 5 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий

Судьи: