



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-О09-19сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 19 ноября 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Хомутова А.А. на приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 июля 2009 года, по которому

МУРАВЬЁВ С

С

оправдан по обвинению в совершении преступления предусмотренного «п.п.«в,ж»ч.2ст.105УК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей за отсутствием события преступления.

ХИСМАТУЛЛИНА В. [REDACTED] Ф. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п.«в,ж»ч.2ст.105УК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей за отсутствием события преступления.

Признано за Муравьевым С.С. и Хисматуллиной В.Ф. право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Муравьева и Хисматуллиной отменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, указанных в обвинении органами предварительного расследования Муравьев и Хисматуллина обвинялись в убийстве, совершённом 26 марта 1997 года [REDACTED] [REDACTED] в отношении лица, заведомо для виновных находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 июля 2009 года признано недоказанным событие преступления, в совершении которого обвинялись Муравьев и Хисматуллина, поэтому судом они оправданы за отсутствием события преступления.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства по тем основаниям, что судом нарушены требования ст.244УПК РФ, регламентирующей равные права сторон на предоставление доказательств; по мнению автора кассационного представления, суд первоначально 23 апреля 2009 года отказал в исследовании акта судебно-медицинского исследования трупа Ф. [REDACTED] [REDACTED] от 31 марта 1997 года, однако 29 июня 2009 года частично огласил содержание указанного акта, удовлетворив ходатайство стороны защиты; необоснованно судом снимались

вопросы стороны обвинения, касающиеся фактических обстоятельств дела, при этом не ограничивая в этой части сторону защиты; суд инициировал вопрос о недопустимости в качестве доказательства протокола допроса Хисматуллиной от 31 марта 2008 года; допущенные судом нарушения норм уголовно-процессуального законодательства существенно ограничили права государственного обвинителя и повлияли на содержание вердикта присяжных заседателей.

В возражениях на кассационное представление, адвокат Сокаль Д.А. и оправданная Хисматуллина В.Ф. просят оправдательный приговор в отношении Муравьёва и Хисматуллиной оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что оправдательный приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Муравьёва и Хисматуллиной постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Доводы кассационного представления о том, что дело рассмотрено с нарушением норм уголовно-процессуального закона являются необоснованными. Судебное следствие проведено с учётом требований ст.335УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные суду доказательства были исследованы в судебном заседании, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Доводы кассационного представления о том, что суд отказал в исследовании акта судебно-медицинского исследования, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку из протокола судебного заседания явствует, что первоначально 20 апреля 2009 года в отсутствие присяжных заседателей по ходатайству адвоката Пятаевой Т.Г. были оглашены и исследованы заключение эксперта №32 и акт судебно-медицинского исследования трупа [REDACTED], при этом никаких возражений со стороны государственного обвинителя не было(т.7л.д.л.д.63;64). В последующем 29 июня 2009 года был исследован акт исследования трупа [REDACTED] от 31 марта 1997 года в части описания одежды(т.8л.д.119).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления об инициировании суда, относительно недопустимости в качестве доказательства протокола допроса

Хисматуллиной от 31 марта 2008 года, поскольку в судебном заседании Хисматуллина была вынуждена отказаться от услуг адвоката Самойловой Е.И. по тем основаниям, что последней в ходе судебного разбирательства не было заявлено ходатайства об исключении из числа доказательств указанного протокола допроса(т.8л.д.197;198)

Таким образом, данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или, что сторонам было необоснованно отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется. Прения сторон соответствуют требованиям ст.ст.292;336;337УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену оправдательного приговора с участием присяжных заседателей из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 июля 2009 года в отношении **Муравьёва С** [REDACTED] **С** [REDACTED], **Хисматуллиной В** [REDACTED] **Ф** [REDACTED] отставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Хомутова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: