ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9- О09-44

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Хинкина В.С. Колышницина А.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Мартемьянова Д.В. на приговор Нижегородского областного суда от 25 сентября 2009 года, по которому

МАРТЕМЬЯНОВ Д[redacted] В[redacted],
[redacted]

осужден по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п.п. «а,г,д» УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мартемьянова Д.В. в Федеральный бюджет процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек, выплаченные

адвокатам Андрюхину А.И. и Работиной А.С. за оказание юридической помощи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденного Мартемьянова Д.В., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мартемьянов признан виновным в покушении на убийство с особой жестокостью двух лиц: Б[redacted], заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также Б[redacted]

Преступление им совершено 1 февраля 2009 года в с. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мартемьянов указывает, что умысла на убийство потерпевших он не имел, суд не учел все обстоятельства дела, а также его явку с повинной, способствование раскрытию преступления, положительные характеристики и постановил несправедливый приговор, необоснованно взыскав с него процессуальные издержки. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.111ч.1УК РФ, назначить наказание с применением ст.64 УК РФ и освободить его от уплаты процессуальных издержек, за оказание юридической помощи адвокатами.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Громов О.Е., указывает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Мартемьянова в совершенном преступлении, кроме частичного признания вины осужденным доказана показаниями потерпевших Б[redacted], Б[redacted], свидетелей Б[redacted], К[redacted], К[redacted], Ш[redacted], справкой о беременности потерпевшей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – биологической и судебно – медицинских экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы осужденного о том, что он умысла на убийство потерпевших не имел нельзя признать обоснованными.

Нанося неоднократные удары ножом потерпевшим, в том числе в места расположения жизненно – важных органов, в живот беременной Б[redacted] и в грудь её матери Б[redacted], Мартемьянов сознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление смерти потерпевших и желал этого. О прямом умысле на убийство свидетельствуют и высказывания осуждённого в моменты нанесения ударов. Как пояснили потерпевшие, Мартемьянов кричал, что убьёт Б[redacted], а нанося удары ножом Б[redacted], кричал: «подыхай и ты тоже».

Довести свой прямой умысел на убийство потерпевших Б[redacted] до конца Мартемьянов не смог по независящим от него обстоятельствам, в результате их активного сопротивления, о чем свидетельствуют повреждения на руках потерпевших, а также помощи свидетеля Б[redacted], который пресёк преступные действия осужденного.

Суд дал правильную оценку всем исследованным доказательствам, обоснованно пришел к выводу о виновности Мартемьянова в покушении на убийство с особой жестокостью двух лиц: Б[redacted], заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также Б[redacted]

Действия Мартемьянова по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п.п. «а,г,д» УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении наказания Мартемьянову суд учел степень общественной опасности преступлений, личность виновного, его состояние здоровья, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, и наказание осужденному назначил в соответствии с законом. Также в соответствии с законом, с учетом требований ст.132 УПК РФ, судом разрешен вопрос о взыскании процессуальных издержек.

Руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Нижегородского областного суда от 25 сентября 2009 года в отношении МАРТЕМЬЯНОВА Д[redacted] В[redacted] оставить без изменения, его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]