



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-Д09-4

надзорное определение

г. Москва

« 19 » ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 19 ноября 2009 года дело по надзорной жалобе осужденного Яковенко М.А. о пересмотре приговора суда Еврейской автономной области от 4 августа 2004 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор изменить, исключить из приговора осуждение Яковенко М.А. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, как излишнее, назначить наказание Яковенко М.А. на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ в соответствии с требованиями закона, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Еврейской автономной области от 4 августа 2004 года

ЯКОВЕНКО М. [redacted] А. [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора суда Еврейской автономной области от 4 августа 2004 года.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2009 года указанное постановление отменено и возбуждено надзорное производство.

Яковенко М.А. осуждён за убийство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 11 января 2004 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Яковенко М.А. просит о смягчении наказания, о переквалификации его действий с разбоя на грабёж и указывает, что в квартиру потерпевшего Ч [] [] он пришёл без оружия и первоначально не имел умысла на его убийство, который возник у него под воздействием иного лица во время нахождения в квартире потерпевшего, предмет, используемый в качестве оружия (нож), во время совершения преступления находился в квартире Ч [] [] и принадлежал ему, одним из мотивов совершения преступления было намерение завладеть чужим имуществом и похищение имущества у потерпевшего после его убийства, необоснованно квалифицировано, наряду с разбоем, и как кража.

Кроме этого, Яковенко М.А. указывает в жалобе, что явка с повинной и показания на следствии даны под воздействием сотрудников милиции и следователя без участия защитника.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению, а надзорную жалобу, подлежащей частичному удовлетворению.

Из материалов дела следует, что Яковенко М.А. и иное лицо, с целью завладения имуществом Ч [] [], нанесли ему ножевые ранения от которых Ч [] скончался на месте происшествия. Не обнаружив денег, Яковенко М.А. и иное лицо похитили различные вещи потерпевшего на общую сумму [] руб. и скрылись с места происшествия.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств: показаний самого Яковенко М.А. об обстоятельствах совершенных преступлений, показаний потерпевшей Ч [] [], свидетелей С [] [] и С [] [] У [] [], и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, данных, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия, содержащихся в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, других доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Яковенко М. А. преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Выводы суда о проведении следственных действий с Яковенко М.А. на предварительном следствии в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, а в необходимых случаях и понятых, основаны на материалах дела и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Не усматривается нарушений закона и при написании Яковенко М.А. явки с повинной, свидетельствующей о добровольном заявлении Яковенко М.А. о совершенных преступлениях. Обязательное присутствие адвоката при составлении явки с повинной законом не предусмотрено, в связи с чем, отсутствие такового при написании явки с повинной Яковенко М.А., не может быть отнесено к нарушению закона.

Из материалов дела усматривается, что предварительная договоренность об убийстве потерпевшего и завладении его имуществом состоялась между осужденным Яковенко М.А. и иным лицом до начала их действий, направленных на осуществление задуманного, что не оспаривается и в надзорной жалобе. При таких обстоятельствах на квалификацию действий Яковенко М.А. по признаку совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору, не влияет то, что он пришел в квартиру потерпевшего первоначально не имея умысла на совершение преступлений, на преступления решился по инициативе иного лица, а так же и то, что заранее к

преступлению он и это лицо не готовились, орудия убийства приискали в квартире потерпевшего.

При квалификации содеянного Яковенко М.А. по совокупности статей 162 ч. 4 п. «в» и 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, суд, как это видно из приговора, исходил из того, что имущество Ч [] [] было похищено после того, как Яковенко М.А. и иным лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, не были обнаружены деньги в квартире потерпевшего.

Вместе с тем, судом правильно установлено, что мотивом совершения убийства Ч [] [] являлось завладение его имуществом и тот факт, что после совершения убийства, вместо не обнаруженных у потерпевшего денег, было похищено другое его имущество, не может свидетельствовать о «повторном» возникновении умысла на завладение имуществом путём кражи.

При таких обстоятельствах квалификация действий Яковенко М.А. наряду со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ еще и по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ является излишней.

С учетом изложенного осуждение Яковенко М.А. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ подлежит исключению из приговора.

При назначении Яковенко М.А. наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство, к которому обоснованно отнесена его явка с повинной.

При наличии к тому законных оснований, наказание Яковенко М.А. назначено с применением ст. 62 УК РФ.

Наказание Яковенко М.А. по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией с учетом приведенных обстоятельств, на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда Еврейской автономной области от 4 августа 2004 года в отношении Яковенко М [] А [] изменить.

Исключить из приговора осуждение Яковенко М.А., по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, как излишнее.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ назначить Яковенко М.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Яковенко М.А. оставить без изменения, надзорную жалобу Яковенко М.А. удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи