ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25 – 009 - 42 сп

г. Москва «19 » ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 ноября 2009 года кассационные жалобы осужденного Жилкина С.А. и адвоката Елкина А.В. на приговор Астраханского областного суда от 2 сентября 2009 года, по которому

Жилкин С А

осужден

по ст. 105 ч.2 п. п. « а, к » УК РФ к лишению свободы на 15 (пятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Долматовой С.Д., в защиту интересов осужденного Жилкина, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 31 августа 2009 года Жилкин С.А. признан виновным в совершении убийства двух лиц: К[redacted] и К[redacted], последней - с целью скрыть другое преступление.

Преступления, как указано в приговоре, совершены 22 июля 2008 в г. [redacted]

В кассационных жалобах

просят:

адвокат Елкин А.В., в защиту осужденного Жилкина С.А. – об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Адвокат считает, что приговор подлежит отмене в связи с нарушением норм уголовно – процессуального закона. Конкретно адвокат указывает о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные заседатели Ж[redacted] на вопрос председательствующего: « Работаете ли вы в правоохранительных органах», дал утвердительный ответ, а на вопросы защиты он пояснил, что является действующим сотрудником милиции, работает в должности [redacted] ЭКЦ, стаж работы - более 11 лет. Как далее указывает адвокат, защита и осужденный заявили письменный мотивированный отвод этому кандидату в присяжные заседатели, но этот отвод был оставлен председательствующим без удовлетворения, и, более того, Ж[redacted] стал старшиной присяжных заседателей. Адвокат считает, что согласно федеральному закону « О присяжных заседателях в федеральных судах общей юрисдикции в Российской Федерации» граждане, которые имеют специальное звание сотрудника органов внутренних дел, подлежат исключению из общего и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели. Ссылаясь на ст. 328 УПК РФ, адвокат указывает, что если эти лица установлены при формировании коллегии присяжных заседателей, и их объективность вызывает обоснованные сомнения, они освобождаются от участия в рассмотрении дела постановлением председательствующего. Эти нормы закона, по мнению адвоката, были нарушены по настоящему делу.

Поскольку функции старшины особенно ответственны при обсуждении присяжными заседателями поставленных перед ними вопросов, с учетом места работы присяжного заседателя Ж[redacted] вынесенный вердикт и постановленный приговор адвокат находит необъективными и несправедливыми;

осужденный Жилкин С.А. – об отмене приговора по тем же основаниям. Кроме того, он указывает о том, что по результатам нового рассмотрения суд первой инстанции не мог ухудшить его положение, так как предыдущий приговор отменялся в связи с нарушением уголовно – процессуального закона. В связи с этим он просит переквалифицировать его действия на ст. 105 ч.1 УК РФ, и с учетом смягчающих наказание обстоятельств назначить ему наказание с применением правил ст. 64 УК РФ.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы, в которых просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Жилкина в содеянном соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, основанному на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья, а затем стороны обвинения и защиты задавали интересующие их вопросы относительно наличия обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении дела.

Для отбора в присяжные заседатели было приглашено достаточное количество кандидатов.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели председательствующий опросил стороны о том, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующие участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

После этого стороны воспользовались правом заявить письменные мотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели.

Затем председательствующий предоставил сторонам возможность заявить немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, чем стороны также воспользовались.

Председательствующий выяснял у сторон, имеются ли у них заявления о том, что образованная коллегия присяжных заседателей в целом неспособна вынести объективный вердикт, а поэтому подлежит роспуску вследствие тенденциозности ее состава.

Таких заявлений от сторон не поступило.

Что касается кандидата в присяжные заседатели под № [redacted] - Ж[redacted], то на вопрос председательствующего о наличии среди кандидатов в присяжные заседатели судей, прокуроров, следователей, адвокатов, нотариусов, а также лиц, принадлежащих к руководящему и оперативному составу внутренних дел и государственной безопасности, этот кандидат сообщил о том, что он работает в ЭКЦ УВД [redacted], но это обстоятельство не помешает ему быть объективным при рассмотрении данного уголовного дела, и не подал письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя.

Подсудимый Жилкин и его адвокат Елкин заявили мотивированное письменное ходатайство об отводе кандидата в присяжные заседатели Ж[redacted] по той причине, что он работает в ЭКЦ УВД[redacted], и у него может быть сформировано негативное отношение к подсудимому.

Председательствующий судья в этой части не удовлетворил ходатайство подсудимого и адвоката.

Принятие такого решения не противоречит полномочиям судьи в суде с участием присяжных заседателей.

Кроме того, это решение судьи в данном случае соответствует положениям действующего Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Правом немотивированного отвода кандидата в присяжные заседатели Ж[redacted] адвокат и подсудимый не воспользовались (т. 6 л.д. 87).

Заявлений о нарушениях уголовно – процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей от сторон не поступило.

Других оснований, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационных жалобах не приведено.

Судебное следствие, исследование доказательств по настоящему делу проведены с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде присяжных заседателей.

Председательствующий принял все предусмотренные законом меры для обеспечения коллегии присяжных заседателей надлежащих условий по осуществлению их полномочий в судебном разбирательстве.

Требования ст. 335 УПК РФ были соблюдены на всех этапах судебного процесса.

Все ходатайства в судебном заседании были разрешены председательствующим в соответствии с законом, с учетом мнения сторон.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела нет.

Из протокола судебного заседания видно, что при окончании судебного следствия каких – либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, участниками процесса не заявлялось (т.6 л.д. 109).

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе, по доводам, изложенным в кассационных жалобах осужденного и адвоката, в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Из протокола судебного заседания явствует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, предыдущий приговор отменялся по кассационному представлению государственного обвинителя; после отмены первого приговора утратили силу все правовые последствия, вытекавшие из его содержания, в том числе. в части квалификации действий осужденного, а также вида и размера наказания.

Доводы кассационной жалобы осужденного Жилкина об ином не основаны на законе.

Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Все свидетели, показания которых имеют существенное значение для дела, допрошены.

По настоящему делу не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Требования ст.ст. 341, 342 УПК РФ по настоящему делу соблюдены.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям УПК РФ.

Замечаний по напутственному слову по мотивам нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности не поступило (т. 6 л.д. 125).

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимого, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, а также ст. 339 УПК РФ.

Согласно данным протокола судебного заседания замечания по содержанию и формулировке поставленных председательствующим вопросов, а также предложения о постановке новых вопросов были приняты председательствующим, как того требует закон (т.6 л.д. 124).

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что Жилкин был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Действия осужденного Жилкина квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Оснований для переквалификации его действий на ст. 105 ч.1 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного, не имеется.

Наказание Жилкину назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств дела, а также данных, касающихся личности виновного.

Учтено, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Жилкин признан заслуживающим снисхождения.

Исключительных обстоятельств для смягчения ему наказания с применением правил ст. 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 2 сентября 2009 года в отношении **Жилкина С А** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи

Справка: