



Дело № 22-009-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 ноября 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Плиева Э.Л. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 7 сентября 2009 года, по которому

Плиев Э.Л. [redacted]
[redacted]
[redacted] судимый: 08.10.07 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 06.05. 09 г. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 139 и ч.1 ст. 119 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ на 3 года лишения свободы в колонии – поселении,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 226 УК РФ на 3 года; по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 10 лет, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения адвоката Бицаева В.М., поддержавшего жалобу осужденного Плиева Э.Л. , мнение прокурора Хомутовского В.Ф. , полагавшего приговор оставить без изменения , судебная коллегия

установила:

по приговору суда Плиев признан виновным в хищении огнестрельного оружия и умышленном причинении смерти Б [redacted] [redacted] в связи с выполнением ею общественного долга.

Эти преступления совершены 16 апреля 2009 года в гор. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Плиев вину в преступлениях признал частично, показав, что действительно похитил из сейфа ружье с патронами, с которыми приехал к школе, где на курсах обучалась Б [], но что было дальше - не помнит.

В кассационной жалобе осужденный Плиев утверждает, что мотив убийства установлен неправильно, ссылаясь на данные, отрицательно характеризующие Б [], утверждает, что она оговорила его в причастности к преступлениям против нее с тем, чтобы путем шантажа и мошенничества получить с него необходимую денежную сумму. Однако, несмотря на ходатайства его защитника, эти доводы судом не проверены. Указывает на то, что с самого начала следствия давал «признательные» показания, поскольку ему было обещано, что его действия будут квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ. По этим же мотивам он отказался от рассмотрения его дела с участием присяжных. Считает А [] и В [] сообщниками в преступлениях Б []. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Плиева в хищении оружия и убийстве Б [] соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Виновность Плиева в указанных преступлениях установлена: показаниями самого Плиева на предварительном следствии, согласно которым в связи с тем, что Б [] прекратила с ним сожительство, написала на него заявление о привлечении его к уголовной ответственности, отказалась менять направленные против него показания, что в итоге привело к его осуждению, он 16 апреля 2009 года, похитив из сейфа отца двуствольное ружье с патронами, пришел в школу, где на курсах обучалась Б [] и дважды с полутора метров выстрелил в нее; показаниями свидетеля Г [], [] согласно которым вечером в школу пришел Плиев, который направился в класс, где обучались бухгалтера, объяснив, что хочет записаться на курсы. Спустя некоторое время раздались два выстрела, и мимо него пробежал Плиев. Он побежал за ним, но не догнал. Вернувшись подобрал предмет, выпавший у Плиева, и тогда же узнал, что убита одна из слушательниц курсов; показаниями свидетеля Д [], согласно которым по окончании занятий курсов бухгалтеров, вышла в коридор, увидела Плиева с ружьем, который за-

шел в класс, что-то сказал Б [REDACTED], затем выстрелил в нее один раз, затем- второй, и побежал на улицу; аналогичными показаниями свидетеля Б [REDACTED] протоколом осмотра компьютерного класса, свидетельствующим об обнаружении в нем трупа Б [REDACTED]. Там же были найдены многочисленные металлические предметы округлой формы разного диаметра; заключением эксперта, согласно которому смерть Б [REDACTED] наступила от грубого анатомического разрушения костей свода, основания черепа и головного мозга, сопровождавшихся выпадением больших полушарий головного мозга из полости черепа в результате сквозного огнестрельного дробового ранения головы; заключением эксперта о том, что ружьё, изъятое у Плиева, является двуствольным, охотничьим, огнестрельным оружием 12 калибра модели ТОЗ - 34 Р. Пригодно для стрельбы. После последней чистки ружья, из него производились выстрелы.

Виновность Плиева в преступлениях подтверждается и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

Доводы осужденного о том, что убийство Б [REDACTED] совершено не в связи с выполнением ею общественного долга (дачей показаний, изобличающих его в совершении преступлений), являются неубедительными, поскольку противоречат не только показаниям самого Плиева на предварительном следствии, но и показаниям потерпевшей В [REDACTED], из которых видно, что ее племянница Б [REDACTED] сожительствовала с Плиевым, тот скандалил, избивал ее, поэтому она ушла к другому мужчине. Но Плиев продолжал ее преследовать, требовал деньги, бил в связи с чем она написала на него заявление в милицию. Против Плиева возбудили уголовное дело, он угрожал ей, требовал забрать заявление, но Б [REDACTED] не соглашалась. 17 апреля 2009 утром ей сообщили, что Плиев застрелил Б [REDACTED], обучавшуюся в то время на курсах, аналогичным показаниям А [REDACTED], в которых тот дополнительно пояснял, что и после прекращения отношений с Б [REDACTED] Плиев преследовал ее, избивал, а при встрече с ним, А [REDACTED], попросил его уговорить Б [REDACTED] забрать своё заявление, поданное в милицию, в котором та указывала, что Плиев незаконно вторгся в её жилище, избил её, угрожал убийством. Против Плиева возбудили уголовное дело. На просьбу Плиева Б [REDACTED] ответила отказом. Затем уголовное дело в отношении Плиева поступило в суд. Однако, 16 апреля 2009 года судебное заседание не состоялось из-за неявки Плиева в суд. В тот же день ночью ему позвонил товарищ и сказал, что Плиев убил Б [REDACTED], а также заявлению Б [REDACTED] в органы милиции с просьбой о принятии мер к бывшему сожителю Плиеву, постановлению о привлечении Плиева в качестве обвиняемого, приговору мирового судьи в отношении Плиева.

Из протокола судебного заседания при проведении предварительного слушания (т. 3, л.д. 16) видно, что на вопрос председательствующего судьи поддерживает ли Плиев свое ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, заявленное им на предварительном следствии, тот заявил, что он от-

казывается от ранее заявленного ходатайства и просит рассмотреть дело судьей единолично.

В связи с чем и эти доводы осужденного являются неубедительными.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Плиева виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Плиеву суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающее наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное ему наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 7 сентября 2009 года в отношении *Плиева Э* [REDACTED] *Л* [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]