



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-009-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 17 ноября 2009 года кассационную жалобу потерпевшей Н [REDACTED] на приговор Липецкого областного суда от 5 августа 2009 года, по которому

Бородин А. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, объяснения осужденного **Бородина А.Е.**, не поддержавшего доводы кассационной жалобы потерпевшей, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бородин признан виновным в убийстве Г [REDACTED], Б [REDACTED] и У [REDACTED], совершенном 10 января 2009 года в селе [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Н [REDACTED], считая назначенное Бородину наказание чрезмерно мягким, не соответствующим тяжести совершенного им преступления и его личности, просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывает, что убийство совершено Бородиным с особой жестокостью, о чем свидетельствует количество и характер причиненных ножевых ранений. Считает также, что Бородин заслуживает пожизненного лишения свободы.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе потерпевшей доводы осужденный **Бородин А.Е.** просит приговор оставить без изменения, а государственный обвинитель **Гончарова Н.И.** также просит кассационную жалобу потерпевшей оставить без удовлетворения, указывая, что на предварительном следствии и в судебном заседании Бородин вину признал, при проверке показаний на месте совершения преступления не отрицал всех обстоятельств дела и эти факты суд обоснованно признал смягчающими ответственность обстоятельствами. Суд также учел молодой возраст, условия жизни и воспитания Бородина, психолого-психиатрические данные о нем. Признать преступление совершенным с особой жестокостью у суда не было оснований.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы потерпевшей и поступивших возражений, судебная коллегия находит постановленный в отношении **Бородина** приговор законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основанием отмены судебного решения в кассационном порядке является, в частности, несправедливость приговора, а согласно ст. 383 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Санкция части 2 статьи 105 УК РФ, по которой осужден **Бородин**, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет, либо другой более строгий вид наказания. Бородину назначено лишение свободы на срок, близкий к максимально возможному. При этом суд в соответствии со ст. 60 УПК РФ учел характер и степень общественной опасности преступления и

личность виновного, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено, отменить приговор с тем, чтобы вменить **Бородину** совершение преступления с особой жестокостью, оснований не имеется. Не является таким основанием и ссылка в жалобе потерпевшей на показания свидетеля Н [REDACTED].

Бородин ранее судим не был, вину признал и способствовал установлению обстоятельств преступления, что суд признал смягчающими наказание обстоятельствами.

При таких условиях надлежит признать квалификацию действий **Бородина** правильной, назначенное наказание не являющееся чрезмерно мягким, в связи с чем жалоба потерпевшей удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 5 августа 2009 года в отношении **Бородина А [REDACTED] Е [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи –

[REDACTED]