



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д09-88

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Пейсиковой Е.В.**,
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 19 ноября 2009 года надзорную жалобу осужденного **Стороженко В.В.** на приговор Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 февраля 2007 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2008 года.

По приговору Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 февраля 2007 года

Стороженко В. [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 2 февраля 2006 года Октябрьским районным судом г. Уфы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 4 сентября 2006 года тем же судом по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 10 октября 2006 года Ленинским районным судом г. Уфы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (за совершение 8 преступлений) к 1 году лишения свободы за каждое преступление, по п. «г»

ч. 2 ст. 158 УК РФ (за совершение 5 преступлений) к 6 годам лишения свободы за каждое преступление, по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 годам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения этих наказаний с наказанием, назначенным по приговору от 10 октября 2006 года, окончательно ему определено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших.

В кассационном порядке данное уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2008 года приговор в отношении Стороженко В.В. изменен: смягчены наказания, назначенные по 5 преступлениям, предусмотренным п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и 1 преступлению, предусмотренному п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, - с 6 лет лишения свободы до 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление; постановлено считать его осужденным на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 1 году лишения свободы; смягчено наказание, назначенное на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, с 5 лет до 4 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также заслушав мнение **прокурора Аверкиевой В.А.**, полагавшей обжалуемые судебные решения отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Стороженко В.В. признан виновным в совершении 15 краж чужого имущества из одежды и сумок потерпевших, в том числе с причинением значительного ущерба гражданам.

Преступления им совершены в период с 28 февраля 2006 года по 8 июня 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Стороженко В.В., настаивая на отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, ссылается на то, что судом при рассмотрении дела были нарушены правила судебного разбирательства в особом порядке, во вводной части приговора ошибочно указано о наличии у него судимости от 10 октября 2006 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ, тогда как в действительности он был осужден по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ; отмечает, что суд первой инстанции в резолютивной части приговора, признав его виновным и осудив за совершение 15 краж, в описательно-мотивировочной части приговора привел описание только 14 эпизодов краж; считает необоснованным вменение ему квалифицирующего признака краж «причинение значительного ущерба гражданам»; утверждает,

что суд первой инстанции, признав его виновным по 15 преступлениям, принял решение о частичном сложении наказаний на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, но не назначил ему наказание по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ; просит переквалифицировать его действия 1 июня 2006 года в отношении потерпевшей В [REDACTED] с п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ст. 325 УК РФ, поскольку он совершил только хищение документов потерпевшей. Также обращает внимание на то, что в ходе следствия ему предъявлялось обвинение по ч. 2 ст. 325 УК РФ в связи с хищением 28 февраля 2006 года паспорта у А [REDACTED], которое при рассмотрении дела в суде не нашло своего подтверждения, однако судом в этой части никакого решения не принято.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит приведенные Стороженко В.В. доводы о незаконности принятых в отношении него судебных решений заслуживающими внимания.

Статьями 298, 303 УПК РФ предусмотрено, что приговор постановляется судом в совещательной комнате; при этом он должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении; приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении.

Именно приговор, изготовленный в соответствии с названными правилами, подлежит включению в материалы уголовного дела.

В уголовном же деле по обвинению Стороженко В.В. оригинал приговора, изготовленный в совещательной комнате, отсутствует, а содержится только копия этого акта, заверенная подписью судьи.

При этих условиях достоверность имеющегося в уголовном деле текста приговора вызывает неустранимые сомнения, поскольку в отсутствие оригинала документа проверить подлинность его копии невозможно.

С учетом указанных обстоятельств принятые в отношении Стороженко В.В. судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении уголовного дела суду надлежит устранить и другие нарушения, допущенные в ходе производства по данному делу.

При назначении и рассмотрении в особом порядке уголовного дела в отношении Стороженко В.В. судом в полной мере не были соблюдены установленные на этот счет в уголовно-процессуальном законе правила.

Так, согласно ст.ст. 314 и 315 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в особом порядке с согласия на то государственного обвинителя и потерпевшего в случае согласия обвиняемого с обвинением и наличия его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; такое ходатайство может быть заявлено в присутствии защитника в момент ознакомления с материалами

уголовного дела или на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ. Между тем, как видно из протокола ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела от 31 июля 2006 года, Стороженко В.В. заявил о своем нежелании воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в том числе правом на постановление приговора в особом порядке (т. 2, л.д. 241-242), а ходатайство об использовании такого порядка им было заявлено уже в ходе судебного разбирательства 12 февраля 2007 года. Кроме того, в материалах уголовного дела отсутствуют данные о том, что 9 из 16 потерпевших (А [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] Е [REDACTED] Г [REDACTED] В [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED]) дали свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Из протокола судебного заседания также следует, что в ходе судебного разбирательства оглашались и исследовались материалы уголовного дела, а государственным обвинителем было заявлено об отказе от обвинения Стороженко В.В. по ч. 2 ст. 325 УК РФ, что особым порядком судебного разбирательства, установленным гл. 40 УПК РФ, не предусмотрено.

Согласно резолютивной части приговора Стороженко В.В. осужден, в частности, за совершение 9 преступлений, предусмотренных п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, тогда как органами предварительного следствия ему вменялись в вину и, соответственно, были описаны в описательно-мотивировочной части приговора лишь 8 таких преступлений. Тем самым сформулированное судом в резолютивной части приговора решение об осуждении Стороженко В.В. выходит за рамки предъявленного осужденному обвинения и не соответствует признанным судом установленными фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Суд, признав в соответствии с предъявленным обвинением, что 1 июня 2006 года Стороженко В.В. тайно похитил из сумки, принадлежащей В [REDACTED] [REDACTED] документы на ее имя и не установив при этом факта завладения имуществом потерпевшей, тем не менее квалифицировал действия осужденного по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ как хищение чужого имущества, причинившее материальный ущерб гражданину.

Признав Стороженко В.В. виновным в совершении ряда краж чужого имущества и назначив наказание отдельно за каждую из них, суд первой инстанции не назначил ему наказание по совокупности этих преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, а сразу принял решение о частичном сложении назначенных наказаний с наказанием, назначенным по приговору от 10 октября 2006 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ. В целях исправления допущенной судом ошибки президиум Верховного Суда Республики Башкортостан внес в приговор изменение и назначил осужденному на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности всех краж

путем поглощения менее строгого наказания более строгим 1 год лишения свободы, чем вышел за пределы полномочий, предоставленных законом суду надзорной инстанции.

В соответствии с п. 2 ст. 254 УПК РФ при отказе обвинителя от обвинения суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, а согласно ч. 2 ст. 308 УПК РФ в случае предъявления обвиняемому обвинения по нескольким статьям уголовного закона в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден.

Эти предписания закона, однако, судом выполнены не были. Несмотря на то, что в ходе судебного разбирательства государственным обвинителем было заявлено об отказе от обвинения Стороженко В.В. по ч. 2 ст. 325 УК РФ в похищении паспорта А [REDACTED], а суд в описательно-мотивировочной части приговора констатировал неподтверждение этой части предъявленного подсудимому обвинения, надлежащее решение по данному вопросу судом не было принято.

При таких обстоятельствах постановленные в отношении Стороженко В.В. судебные решения подлежат пересмотру.

Отмена приговора Кировского районного суда г. Уфы от 12 февраля 2007 года не влечет освобождение Стороженко В.В. из-под стражи в связи с тем, что вынесенный в отношении него приговор Ленинского районного суда г. Уфы от 10 октября 2006 года, по которому Стороженко В.В. осужден к 4 годам лишения свободы, сохраняет законную силу и подлежит дальнейшему исполнению.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 февраля 2007 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 июня 2008 года в отношении **Стороженко В. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]** отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд первой инстанции в ином составе.

В связи с продолжением исполнения в отношении Стороженко В.В. приговора Ленинского районного суда г. Уфы от 10 октября 2006 года из-под стражи Стороженко В.В. не освобождать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]