



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-009-35сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18.11.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Похил А.И.

судей: Подминогина В.Н., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Петрова А.В., Гроховского А.А. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 августа 2009 года, по которому

Петров А. [] В. [], []

судимый: 1). 5.12.2003г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 2г. л/св. условно на 1г.; 2). 21.04.2005г. по ч.3 ст.158 УК РФ, ст.64 УК РФ, ст.74,70 УК РФ к 2г. 3 мес. л/св.; 3). 28.12.2006г. по ч.1 ст.166 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 2г. 6 мес. л/св. Освобожден 14.06.2007г. по сроку

осужден по п."ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ к 14г. л/св.; по ч.1 ст.116 УК РФ к 6 мес. исправительных работ с удержанием []% заработка в доход государства; по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ к 4г. л/св. со штрафом в сумме [] руб.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в сумме [] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Гроховский А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 22.05.2008г.
по п."б" ч.2 ст.158 УК РФ к 180 часам обязательных работ. Поста-
новлением от 23.10.2008г. обязательные работы заменены на 22 дня
лишения свободы

осужден по ч.5 ст.33, п."ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ к 9г. л/св.; по ч.1 ст.116 УК РФ к
6 мес. исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства;
по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ к 4г. л/св. со штрафом в сумме [REDACTED] руб.; по ч.1
ст.222 УК РФ к 2г. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назна-
чено 12 лет лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст.70 УК РФ к данному наказанию полностью присое-
динено неотбытое наказание по приговору от 22.05.2008г. и окончательно на-
значено 12 лет 22 дня лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] рублей с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен гражданский иск потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED]

По данному делу осужден Гроховский П.А., в отношении которого при-
говор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осужденного Пет-
рова А.В., адвокатов Баранова А.А., Усол А.Л., поддержавших доводы касса-
ционных жалоб, мнение потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED] прокурора Полеводова С.Н.,
полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Петров А.В. и
Гроховский А.А. признаны виновными в нанесении побоев потерпевшему Б [REDACTED]
[REDACTED]; в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой
лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для
жизни и здоровья; Петров А.В. в умышленном убийстве, совершенном группой
лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, Гро-
ховский А.А. в пособничестве в совершении данного преступления; Грохов-
ский А.А. в незаконном приобретении, переноске и хранении боевого патрона.

Преступления совершены в декабре 2007г. и 24 августа 2008г. при об-
стоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Петров А.В. выражает несогласие с приговором, поскольку судом нарушены требования уголовно-процессуального закона. Судом было нарушено его право на защиту, поскольку отклонено его ходатайство о вызове в суд свидетеля Л [REDACTED], судебно-медицинского эксперта, судья запретил ему объяснить присяжным заседателям обстоятельства дела.

При назначении наказания суд необоснованно учел его судимость в несовершеннолетнем возрасте и должен был применить правила ч.2 ст.68 УК РФ. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу Петрова А.В. осужденный Гроховский А.А. считает квалификацию их действий правильной.

- осужденный Гроховский А.А. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Указывает, что непосредственно убийства Б [REDACTED] он не совершал, в ходе предварительного следствия свою вину признавал полностью, в содеянном глубоко раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления и розыску похищенного имущества, избобличал других участников преступления. Вердиктом коллегии присяжных заседателей он был признан заслуживающим снисхождения, поэтому при назначении наказания суд должен был применить ст.64 и ст.65 УК РФ. Полагает, что при назначении наказания суд должен был применить правила ч.5 ст.69 УК РФ а не ст.70 УК РФ. Считает, что суд несправедливо назначил наказание по ст.161 УК РФ и ст.222 УК РФ. Назначение дополнительного наказания в виде штрафа суд не мотивировал, а по ст.222 УК РФ он вину признал полностью, преступление большой общественной опасности не представляет. В резолютивной части приговора при назначении наказания по ч.1 ст.222 УК РФ не указано, какое конкретно наказание ему назначено. Просит приговор суда изменить, применить ст.64 УК РФ, снизить назначенное наказание, исключить рецидив преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шамкин А.А. и потерпевшая Д [REDACTED] [REDACTED] считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Петрова А.В. о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Суд обоснованно отклонил ходатайство Петрова А.В. о допросе в судебном заседании свидетеля Л [] [], поскольку судом принимались меры к вызову в суд данного свидетеля, однако осуществить принудительный привод не представилось возможным, поскольку Л [] [] длительное время не проживает по месту жительства и место ее нахождения родственникам и соседям неизвестно. С согласия сторон показания свидетеля Л [] [] были оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ч.1 ст.281 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы Петрова А.В. ходатайств о вызове в суд судебно-медицинского эксперта им не заявлялось.

Суд обоснованно прерывал выступление Петрова А.В. в судебных прениях, поскольку он ставил под сомнение допустимость доказательств, которые признаны судом допустимыми и исследовались в присутствии присяжных заседателей.

Вопросы, сформулированные председательствующим, соответствуют предъявленному осужденным обвинению.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Приговор постановлен председательствующим согласно требований ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующим квалифицированы правильно.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных Петрова А.В. и Гроховского А.А. наказание им назначено в строгом соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ и ст.70 УК РФ.

