



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-009-155

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Ботина А.Г.,
Мещерякова Д.А. и Валюшкина В.А.

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кудашева П.В. и Петрова, адвоката Альбеева А.К. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 1 сентября 2009 года, по которому

Петров А. [redacted] А. [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted] [redacted]
[redacted],

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Кудашев П. [redacted] В. [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи сотового телефона у К. [redacted] [redacted]) на 2 года, по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи сотового телефона, кошелька и денег у И. [redacted] [redacted]) на 2 года, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по

совокупности преступлений окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Кудашева П.В.** в пользу **З [] []** в возмещение материального ущерба [] рублей, с **Кудашева П.В. и Петрова А.А.** в пользу **И [] []** в возмещение морального вреда по [] рублей, с каждого.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Петрова А.А.** и адвоката **Альбеева А.К.**, поддержавших свои кассационные жалобы, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Кудашев П.В. - в совершении тайного хищения имущества (сотового телефона « [] »), принадлежавшего **К [] []**, причинившем значительный материальный ущерб потерпевшему; тайного хищения имущества (сотового телефона « [] »), принадлежащего потерпевшему **И [] []**, причинившем значительный материальный ущерб гражданину.

Кудашев П.В. и Петров А.А. - в умышленном убийстве **И [] []**, совершенным группой лиц по предварительному сговору.

Преступления **Кудашевым П.В. и Петровым А.А.** совершены в городе [] Республики [] при следующих обстоятельствах.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанных преступлений не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный **Кудашев**, не оспаривая выводы суда о совершении им краж, считает незаконным осуждение его за убийство **И [] []** по предварительному сговору. Оспаривает установленный судом мотив совершения этого преступления, при этом отрицает наличие у него неприязненных отношений к потерпевшему. Считает показания осужденного по этому же делу **Петрова**, свидетелей **Л [] []** и **А [] []** против него непоследовательными и противоречивыми. Утверждает, что названные свидетели, находясь в дружеских отношениях с **Петровым**, дали ложные показания. Указывает, что не доказано наличие у него, **Кудашева**, умысла и мотивов на убийство **И [] []**. С учетом положительных данных о его личности, наличия у него малолетнего ребенка и аморального поведения потерпевшего считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, исключить из него указание

о совершении им действий в отношении И [] по предварительномуговору и на почве неприязненных отношений, а также переквалифицировать его действия на ст. 112 УК РФ;

осужденный **Петров** утверждает, что показания свидетелей А [] и Л [] являются противоречивыми и необъективными. Указывает, что он принимал участие в убийстве И [] под угрозой со стороны Кудашева. Оспаривает указанный в приговоре мотив его действий и совершение убийства по предварительномуговору. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении него отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Альбеев А.К.** в интересах осужденного Петрова утверждает, что вина последнего в убийстве И [] не доказана. Считает первоначальные показания свидетелей А [] и Л [] необъективными и противоречивыми. Указывает, что вывод суда о совершении убийства по предварительномуговору не доказан. При этом утверждает, что Петров действовал под угрозой расправы со стороны Кудашева и не являлся исполнителем преступления. Считает назначенное Петрову наказание чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении Петрова изменить, переквалифицировать его действия на ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Кудашева П.В.** в краже сотовых телефонов у К [] и И [], а также **Кудашева П.В. и Петрова А.А.** в убийстве И [], совершенным группой лиц, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

При этом вывод суда о виновности **Кудашева П.В.** в краже сотовых телефонов в кассационных жалобах не оспаривается.

Что касается содержащихся в кассационных жалобах доводов о том, что вина обоих осужденных в убийстве И [] не доказана, а также о том, что судом неправильно установлен мотив действий обоих осужденных, то они являются необоснованными, поскольку опровергаются показаниями самих осужденных и показаниями свидетелей А [] и Л [], из которых усматривается, что осужденные на почве ссоры с И [] избили его в доме, затем вынесли его в безлюдное место, где совместно убили потерпевшего, при этом Кудашев душил его сначала металлической цепочкой, а затем палкой, а Петров в это время удерживал И [] за руки и ноги.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания осужденных и названных свидетелей, данные ими как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, и пришел к выводу об их объективности и допустимости в качестве доказательств в той их части, на основании которой судом установлены фактические обстоятельства дела.

Судебная коллегия находит оценку, данную судом этим показаниям, правильной, поскольку они согласуются как между собой, так и с актом судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшего.

Поэтому нельзя согласиться и с содержащимися в кассационных жалобах доводами о противоречивости и необъективности показаний осужденного Петрова, свидетелей Л[] и А[], а также о том, что Петров действовал под угрозой расправы со стороны Кудашева и не являлся исполнителем преступления.

Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о том, что названные свидетели дали ложные показания из-за нахождения с Петровым в дружеских отношениях, как об этом указано в кассационной жалобе, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, действия осужденных, связанные с убийством И[], судом квалифицированы правильно. Правильно квалифицированы и действия **Кудашева**, связанные с кражей сотовых телефонов.

Вместе с тем, заслуживают внимания содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности совершения осужденными убийства И[] по предварительному сговору. Суд первой инстанции, признав наличие в действиях осужденных указанного квалифицирующего признака, не указал в приговоре, на основании каких конкретных доказательств он пришел к такому выводу. Из приведенных в приговоре доказательств такой вывод сделать нельзя.

Поэтому из приговора следует исключить осуждение **Кудашева и Петрова** за убийство по предварительному сговору.

Наказание осужденным назначено судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих личность каждого. Оснований для смягчения осужденным наказания по мотивам, приведенным в кассационных жалобах, не имеется.

Однако в связи с уменьшением объема обвинения следует снизить назначенное осужденным наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 1 сентября 2009 года в отношении **Петрова А.А.** и **Кудашева П.В.** изменить, исключить осуждение каждого из них за совершение убийства И. по предварительному сговору и смягчить назначенное по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание: **Петрову А.А.** – до 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; **Кудашеву П.В.** - до 13 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи сотового телефона у К.), п.п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи сотового телефона, кошелька и денег у И.) и по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, окончательно назначить **Кудашеву П.В.** 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -