

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Чжу С [REDACTED], адвоката Чигорина Н.Н., мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору Чжу С [REDACTED] признан виновным в незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

В судебном заседании Чжу С [REDACTED] полностью признал себя виновным в совершении указанного преступления.

В кассационной жалобе Чжу С [REDACTED] ссылается на полное признание вины в содеянном, раскаяние в совершенном преступлении, уверяет судебную коллегию, что не будет впредь нарушать Государственную границу Российской Федерации. Просит учесть тяжелое материальное положение в его семье, где ребенок еще ходит в школу, у жены нет работы, а он простой рыбак является единственным в семье кормильцем и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Из материалов дела усматривается, что Чжу С [REDACTED] согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал себя виновным в совершении указанного преступления, и добровольно, после консультаций с защитником заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного Чжу С [REDACTED] ходатайства.

При этом, из протокола судебного заседания усматривается, что суд удостоверился в том, что Чжу С [REDACTED] осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд обоснованно удовлетворил ходатайство Чжу С [REDACTED] и постановил приговор без исследования и оценки (в общем порядке) доказательств, полученных на предварительном следствии.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура рассмотрения данного дела в особом порядке, судом соблюдена.

Действия Чжу С [] по ст. 322 ч. 2 УК РФ судом квалифицированы правильно.

При назначении Чжу С [] наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, его роль в совершении преступления, данные о его личности, смягчающие обстоятельства, к которым судом обоснованно отнесены: совершение им преступления впервые, раскаяние в содеянном, его возраст, наличие у него несовершеннолетнего ребенка, правила ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Назначенное Чжу С [] наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Чжу С [] оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 4 сентября 2009 года в отношении Чжу С [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Чжу С [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи