ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № УКПИ09-6

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 10 ноября 2009 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Тимошин Н.В.**,

с участием государственного обвинителя - прокурора отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью, обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Дятловой М.Г.,**

защитника – адвоката **Реутова А.Е.,** представившего удостоверение [redacted] от 20 октября 2009 года, выданный [redacted] межрегиональной коллегией адвокатов,

при секретарях **Никифоровой С.О. и Махныкиной В.К.,** рассмотрев уголовное дело в отношении

ИЛЬИНОЙ А[redacted] Е[redacted], [redacted],

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ,

установил:

Ильина А.Е., являясь федеральным судьей, заместителем председателя [redacted] районного суда [redacted], то есть должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, получила за незаконные действия взятку в виде туристических путевок (ваучера) [redacted] от Д[redacted] и Х[redacted]

Преступление совершено Ильиной А.Е. при следующих обстоятельствах.

Ильина А.Е. в должности судьи работала с 24 апреля 1991 года: вначале - народным судьей [redacted], затем, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26.06.2001 № 772 «О назначении судей районных судов», со 2 июля 2001года - в должности заместителя председателя [redacted] районного суда [redacted]. Имея 2 квалификационный класс судьи, она рассматривала гражданские дела, в том числе по исковым заявлениям граждан и документам, представленным в суд заведующей сектором по юридической работе Комитета по жилью [redacted] Д[redacted] и гражданкой Х[redacted]

В период с марта по июнь 2003 года по гражданским делам, возбужденным по фиктивным искам и документам, представленным Д[redacted] и Х[redacted] в суд, Ильиной А.Е. были вынесены ряд неправосудных решений о признании за гражданами права пользования муниципальными жилыми помещениями и о понуждении собственника – Администрации [redacted] в лице уполномоченных органов местного самоуправления к заключению с ними договоров социального найма, предоставляющих право на приватизацию (получение в собственность) муниципальных жилых помещений: в пользу С[redacted] на квартиру [redacted], в пользу М[redacted] на квартиру [redacted], в пользу Я[redacted], в пользу П[redacted] на квартиру [redacted], в пользу Б[redacted] на квартиру [redacted], в пользу В[redacted] на квартиру [redacted], в пользу К[redacted] на квартиру [redacted].

За вынесение неправосудных решений по искам в интересах указанных лиц в качестве вознаграждения, и за совершение аналогичных действий по искам, которые будут предъявлены в [redacted] районный суд [redacted] в последующем с целью продолжения осуществления мошеннических действий по хищению муниципального имущества – жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, посредством вынесения Ильиной А.Е. заведомо неправосудных судебных решений, в служебном кабинете в здании [redacted] районного суда [redacted] Х[redacted] и Д[redacted] в июле 2003 года предложили Ильиной А.Е. взятку в виде приобретения для нее (Ильиной А.Е.) и ее дочери Т[redacted] туристических путевок.

Ильина А.Е., осознавая, за какие действия приобретаются путевки, с их предложением согласились, и предоставила Х данные своего паспорта и свидетельства о рождении дочери Т

28 июля 2003 года Х . в ООО , на деньги, полученные от незаконной продажи муниципальных жилых помещений, купила две туристические путевки в ООО на имя Ильиной А.Е. и ее дочери Т

29 июля 2003 года в служебном кабинете, расположенном в здании районного суда , Ильина А.Е., также осознавая, что указанные путевки предоставляются за совершение незаконных действий, выразившихся в вынесении неправосудных решений по гражданским делам по искам, предъявляемым Д и Х . в пользу физических лиц, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения взятки в виде выгод имущественного характера, приняла безвозмездно от Х . две туристические путевки: на свое имя и на имя своей дочери Т , предназначенные для отдыха в ООО .

По указанным путевкам, предоставленным Д и Х . в виде взятки, Ильина А.Е. и Т в период с 9 по 23 августа 2003 года находились на отдыхе в ООО .

Подсудимая Ильина А.Е. вину не признала и дала суду по предъявленному обвинению следующие показания.

Заместителем председателя районного суда она работала со 2 июля 2001 года, до этого - судьей районного суда. В 2002 году начали поступать в суд и ей передаваться для рассмотрения заявления о признании права пользования жилыми помещениями за гражданами на основании договора социального найма. В то время существовала судебная практика областного суда, согласно которой там, где были заключены договоры социального найма, иски удовлетворялись. Д и Х не просили ее выносить заведомо неправосудное решения, и они не говорили, что документы являются фальсифицированными. Она выносила решения так, как понимала закон и в соответствии с судебной практикой. Допускает, что судебные процессы проходили быстро, но утверждает, что свидетели по искам были допрошены в судебном заседании.

Пояснила, что перед тем, как уйти в отпуск в июле 2003 года в обеденное время или вечером в приемной ее кабинета, где располагались помощники судьи и секретарь судебных заседаний, находились Х и Д . Х показывала фотографии с места отдыха, и она из

любопытства их посмотрела. Х[redacted] и Д[redacted] сказали: «Если Вы хотите, мы Вас отправим», и обещали через знакомых взять путевку. Позже Х[redacted] пришла к ней и сообщила, что есть путевки. Она (Ильина) обещала их купить и по просьбе Х[redacted] передала ей паспортные данные и данные свидетельства о рождении дочери. Через некоторое время Х[redacted] принесла путевки, и она (Ильина) отдала за них деньги [redacted]. Деньги на путевки у нее были, так как перед уходом в отпуск получила заработную плату и премию, заявку на приобретение путевки в Управление судебного департамента [redacted] не подавала.

Приводит доводы о том, что до 2006 года у нее не было [redacted] знакомых, которых она могла бы попросить купить путевки, вероятно, поэтому и воспользовалась предложением Х[redacted]. Никаких требований к Х[redacted] и Д[redacted] по поводу путевок не было. По путевкам отдыхала вместе с дочерью.

Полагает, что свидетели ее оговаривают, так как к Д[redacted] применялось насилие с той целью, чтобы она дала показания против судей, а Х[redacted] обещали, что не лишат свободы, если она даст такие показания, и у Х[redacted] могли возникнуть претензии по поводу рассмотрения гражданского дела в отношении ее родственников.

Несмотря на такие показания Ильиной А.Е., ее вина в совершении преступления подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Свидетель Х[redacted] [redacted] показала, что судьей Ильиной, с которой ее познакомила в марте 2003 года начальник отдела Комитета по жилью [redacted] Д[redacted]., выносились судебные решения в их интересах по понуждению к заключению договоров социального найма на ряд квартир.

Решения выносились и им выдавались без проведения судебных заседаний, по фальсифицированным документам, иногда без документов или без приложения достаточного количества документов, подтверждающих исковые требования. Исковые заявления от имени граждан в суд сдавали Д[redacted] или она, в них содержались сведения, не соответствующие действительности.

Летом 2003 года она с Ш[redacted] ездили отдыхать [redacted] и по возвращении после 27 июня 2003 года в кабинете судьи, во время подачи исковых заявлений граждан М[redacted] и О[redacted], она в присутствии Д[redacted] показала Ильиной фотографии. Ильина сообщила, что также собирается идти в отпуск. Она обещала приобрести для Ильиной путевки на отдых, учитывая, что Ш[redacted] предлагала для Ильиной «сделать» через родственницу путевки практически бесплатно. Для приобретения путевок Ильина дала копии своего паспорта и свидетельства о рождении дочери. Позднее Ш[redacted] по приобретению путевок ничего делать не стала, поэтому она (Х[redacted]) купила путевки за свой счет. Путевки пообещали Ильиной потому, что с ней были хорошие отношения, в их интересах

принимались исковые заявления и выносились соответствующие решения. Две путевки она лично и безвозмездно передала Ильиной в ее рабочем кабинете летом 2003 года – вечером, в конце рабочего дня. Впоследствии Ильина показывала ей фотографии, где отдыхала по путевкам [redacted].

После передачи Ильиной путевок выносились судебные решения, удовлетворяющие их интересы. Это были решения по 10 квартирам, которые свидетель оценивает как «безумные», вынесенные без проведения судебных заседаний, по несколько решений в день, без каких либо документов, в том числе - решение на несуществующую квартиру № [redacted].

Полагает, что путевки были переданы Ильиной за хорошие отношения - вынесение нужных им судебных решений без наличия доказательств, подтверждающих исковые требования, а Ильина воспринимала передачу ей путевок как благодарность за хорошие отношения и выносимые в их интересах судебные решения.

Эти показания Х[redacted] суд считает достоверными, так как они согласуются с другими доказательствами.

**Как пояснил суду свидетель Ч[redacted], он со слов Х[redacted] знает о приобретении последней туристических путевок для судьи Ильиной.

**Из показаний свидетеля Ш[redacted] следует, что для судьи Ильиной Х[redacted] купила две путевки. Вначале Х[redacted] хотела купить путевки за границу, но денег было мало, просила ее (Ш[redacted]) достать 2 путевки через сестру. Через сестру приобрести дешевые путевки не получилось, и Х[redacted] купила путевки [redacted] в агентстве, при этом Ш[redacted] ее возила в агентство на своем автомобиле. Со слов Х[redacted] знает, что путевки предназначались судье за то, что они (Ш[redacted] и ее сестра) «высудили» квартиры. Ильина им «узаконивала в суде ордера на квартиры путем вынесения судебных решений». В связи с этим Х[redacted] сообщила ей, что даром ничего не делается, надо человека отблагодарить. Считает, что путевки были приобретены Х[redacted] на деньги последней, вырученные от продажи квартир и были переданы Ильиной «за квартиры». Со слов других лиц знает, что Ильина ездила отдыхать по этим путевкам.

**Свидетель Д[redacted] показала суду, что с февраля 2003 года она подготовила 5 исковых заявлений по приобретению гражданами квартир [redacted] и передала их Х[redacted], которая сдавала иски в [redacted] районный суд [redacted]. Они были рассмотрены и Ильиной удовлетворены. Перед подачей первых исковых заявлений [redacted] они сразу поставили Ильину в известность о том, что на эти квартиры нет правоустанавливающих документов, то есть истцы к ним юридически отношения иметь не будут, но этот вопрос нужно урегулировать

в судебном порядке. В апреле 2003 года было подготовлено на базе подложных документов и сдано еще 2 исковых заявления - В[redacted] и К[redacted] о признании членами семьи нанимателей. Решения по ним были вынесены 30 июня 2003 года, иски - удовлетворены. Позже Х[redacted] и Ш[redacted] съездили в отпуск на море [redacted]. После этого она (Д[redacted]) с Х[redacted] пошли в [redacted] районный суд [redacted], так как ожидалась подготовка ряда заявлений по квартирам [redacted]. Ситуация по этим квартирам была аналогичной с квартирами по ул[redacted]. В кабинете судьи Х[redacted] показала Ильиной фотографии, и состоялся разговор о том, что желательно бы и Ильиной приобрести такие путевки. Х[redacted] предложила Ильиной приобрести путевки, так как Ильина выразила желание также отдохнуть. После этого Х[redacted] на деньги, вырученные от незаконной продажи квартир, купила путевки, и на следующий день передала их Ильиной. Ильина ездила по этим путевкам в конце лета или осенью отдыхать, после чего рассказала им об условиях отдыха, и что отдых ей понравился.

Утверждает, что путевки были переданы Ильиной в качестве благодарности за ранее рассмотренные дела и за дальнейшее сотрудничество, так как впереди у них была неправомерная реализация ряда квартир [redacted]. Данные квартиры реализовывались ими также путем вынесения незаконных судебных решений. Вопрос о компенсации Ильиной стоимости путевок с ней или с Х[redacted], в ее присутствии, не обсуждался. Насколько ей известно со слов Х[redacted], деньги за путевки, которые были их общими, Ильина не возмещала, оснований не доверять Х[redacted] у нее не имелось.

Как следует из показаний свидетеля Ц[redacted] - директора туристического агентство [redacted], в конце июля 2003 года в туристическое агентство обратилась Х[redacted] с просьбой подобрать ей две туристические путевки. Х[redacted] приобретала путевки для женщины с ребенком, фамилия одной из которых - Т[redacted]. Были предложены путевки в пансионат [redacted]. Путевки приобретались Х[redacted] за наличный расчет. После оплаты стоимости путевок она заполнила отрывные талоны и ваучер, которые передала Х[redacted] 28 июля 2003 года. Сообщение из пансионата [redacted] о том, что отдыхающие не прибыли по путевке, в туристическое агентство не поступало.

Отдых и проживание Ильиной и ее дочери по путевкам, приобретенным и оплаченным Х[redacted], подтвердили свидетели Т[redacted] и И[redacted]

Исследованием протоколов следственных действий, осмотром вещественных доказательств и иных документов, заключением эксперта также подтверждаются обстоятельства совершения преступления Ильиной А.Е.

Так, согласно приказу начальника Управления судебного департамента от 02.07.2003 № 57, Ильина находилась в очередном отпуске с 4 августа по 18 сентября 2003 года (т. 16 л.д. 102).

Обстоятельства приобретения, оплаты путевок Х и отдыха Ильиной и Т в пансионате по указанным путевкам, помимо показаний свидетелей, подтверждаются:

протоколом выемки от 27 сентября 2005 года, согласно которому в ООО были изъяты:

- отрывной талон к туристической путевке от 28.07.2003 на имя покупателя Х с указанием туристов: Ильина и Т;
- компьютерная распечатка заявки от 24.07.2003 на бронирование тура в ООО Пансионат на имя покупателя – Х, с указанием клиентов – Ильиной А.Е. и Т;
- компьютерная распечатка ваучера глобальной компьютерной системы бронирования туров на имя Ильиной А.Е. и Т (т.4 л.д. 125-128);

протоколом выемки от 25 марта 2008 года, в ходе которой у главного бухгалтера ООО ОК были изъяты: путевка на имя Ильиной А.Е., путевка на имя Т, две анкеты на имя Ильиной А.Е. и Т (т.21 л.д. 149-150);

вещественными доказательствами:

- **отрывным талоном к туристической путевке ООО** от 28.07.2003, где, помимо других записей, в графе «Покупатель» имеется рукописный текст: «ОАО « ч/з Х.», в графе «Продолжительность путевки» имеется текст: «с 09.08.по 23.08.2003 г.», в графе «Список туристов» имеется рукописный текст: «Ильина + Т, с-во », в графе «Стоимость путевки, руб.» имеется рукописный текст: «», в графе «Дата продажи», рукописным текстом проставлена дата: «28 июля 2003г.»;
- **компьютерной распечаткой заявки** от 24.07.2003, в которой имеется текст: «Заявка, от 24/07/2003», «ООО », «», «ООО Пансионат », «с 09/08/2003 по 23/08/2003…», в графе «Покупатель» указано: «Х». В таблице графы «Список клиентов» указаны два лица: 1. Ильина А Е, паспорт, дата рождения; 2. Т, с-во, дата рождения. Под таблицей имеется текст: «Стоимость р.», а также стоит оттиск синей печати с текстом в нем: «Российская Федерация. г., общество с ограниченной ответственностью «»;
- **компьютерной распечаткой ваучера**, в котором в графе «Регион:» указано: «», в графе «Заезд:» указано: «С: 09/08/2003

По: 23/08/2003», в графе «Объект размещения:» указано: «ООО Пансионат », в графе «Количество дней:» указано: «14», в столбцах: «1. Ильина А Е, », «2. Т , с-во »;

- путевкой на имя Ильиной А Е, оформленной на срок с 09.08.2003 по 23.08.2003;

- путевкой на имя Т, оформленной на срок с 09.08.2003 по 23.08.2003;

- анкетами на прибывших в ООО Пансионат на имя Ильиной А.Е. и Т

Заключением эксперта от 16.07.2008 установлено, что рукописные записи в двух анкетах прибывших 9 августа 2003 года в ООО Пансионат на Ильину А.Е. и Т ., подписи, расположенные в строках «с правилами пожарной безопасности и внутреннего распорядка дня ознакомлен» на оборотных сторонах анкет на Ильину А.Е. и Т ., прибывших в ООО Пансионат «», выполнены Ильиной А.Е. (т. 21 л.д. 6-10).

Принятие неправосудных решений, выразившихся в незаконном удовлетворении гражданских исков на указанные квартиры, помимо изложенных показаний свидетелей, подтверждается также решениями судов, принятыми после отмены указанных решений Ильиной: определениями районного суда от 2 ноября 2006 года об оставлении без рассмотрения искового заявления С в связи с тем, что она его не подписывала; от 21 ноября 2005 года об оставлении исковых заявлений М ., Я ., П без рассмотрения; от 27 июля 2007 г. об оставлении без рассмотрения искового заявления Б .; от 1 октября 2007 г. об оставлении без рассмотрения исковых заявлений В ., К.

Достоверность показаний свидетелей Х и Д о намерении и в дальнейшем после дачи взятки через Ильину получать неправосудные решения подтверждают также определения президиума областного суда от 24 октября 2003 г. об отмене решений судьи Ильиной по исковым заявлениям О , М и частным определением в ее адрес, а также аналогичными определениями президиума областного суда: от 21 октября 2005 г. по искам Н ., М , от 28 января 2005 г. по искам Б ., Д ., Ч ., П В А .; от 30 декабря 2004 г. по иску Д ; от 3 ноября 2005 года по иску К

Назначение Ильиной А.Е. на государственную должность Российской Федерации – заместителем председателя районного суда со 2 июля 2001 года подтверждается Указом Президента

Российской Федерации от 26.06.2001 № 772 «О назначении судей районных судов» и приказом начальника Управления судебного департамента при Верховном Суде РФ [redacted] от № 67 л/с от 3 июля 2001 года о зачислении в штаты районного суда на неограниченный срок полномочий (т. 16 л.д. 98).

Оценив в совокупности представленные стороной обвинения доказательства, суд считает их достаточными для подтверждения вины Ильиной А.Е. в совершении преступления.

Утверждения подсудимой и ее защитника о том, что Ильина не могла получить взятку за принятие незаконных решений по гражданским делам по искам, представленным Х[redacted] и Д[redacted], так как не знала об их намерениях получить незаконные судебные решения, а принятие незаконных решений обусловлено незначительным опытом работы и сложившейся правоприменительной практикой, являются несостоятельными.

При этом суд учитывает, что на момент вынесения решений по указанным искам Ильина характеризовалась как судья, имеющая хорошую теоретическую подготовку, хорошо ориентирующаяся в применении законодательства при рассмотрении гражданских дел. Она работала в [redacted] районном суде с 1983 года на различных должностях, имела стаж работы в должности судьи более 11 лет и второй квалификационный класс судьи. Несмотря на эти обстоятельства, все решения по указанным делам были отменены, из постановлений президиума [redacted] областного суда, в том числе частных постановлений в адрес судьи Ильиной А.Е., следует, что Ильина при рассмотрении исковых заявлений грубо нарушала нормы гражданского и гражданско-процессуального права.

Помимо того, суд учитывает показания свидетеля Д[redacted] о том, что перед подачей первых исковых заявлений [redacted] она поставили Ильину в известность о том, что на квартиры нет правоустанавливающих документов, то есть истцы к ним юридически отношения иметь не будут, и она дала ей гарантию, что со стороны собственника – органа местного самоуправления, где она работала в комитете по жилищным вопросам [redacted], решения не будут обжалованы, какие бы они не были спорными и неправомерными.

Выражая свое несогласие с приведенными доказательствами, подтверждающими вину в совершении преступления, Ильина А.Е приводит доводы о том, что оплатила стоимость путевок, и ссылается на показания свидетелей Т[redacted] и И[redacted]

Так свидетель Т[redacted] показала в судебном заседании, что обсуждали с матерью вопрос приобретения путевок [redacted]. Деньги - отпускные и зарплату - мать хранила в г. [redacted] и в один из дней, в обед приехала, взяла деньги и сказала, что будет покупать

путевки. Вечером мать сообщила, что купила путевки в пансионат, в который впоследствии они ездили отдыхать. За путевки заплатила [redacted] рублей.

Свидетель И[redacted] в судебном заседании показал, что сестра – Ильина А.Е. с племянницей в августе 2003 года ездили по путевкам, а он ездил вместе с ними, но жил не в пансионате. Свидетелем передачи Ильиной денег за путевки он не был, но знает, что она должна была приехать за деньгами, которые хранила дома в г.[redacted]. Со слов племянницы знает, что в июле или начале августа деньги на путевки сестра брала дома в г.[redacted].

Оценивая показания свидетелей защиты, суд учитывает, что очевидцами передачи денег за путевки Х[redacted] свидетели защиты не были, кроме того в их показаниях имеются существенные противоречия.

Так, свидетель Т[redacted] утверждает, что деньги за путевку Ильина брала по месту жительства в г. [redacted].

Однако это обстоятельство противоречит показаниям свидетеля И[redacted] о том, что со слов Т[redacted] он знает, что именно в [redacted] Ильина А.Е. ездила за деньгами на путевку.

При таких обстоятельствах, суд не может положить показания свидетелей защиты в основу приговора.

Сторона защиты, оспаривая правдивость показаний свидетеля Х[redacted], ссылается на ее показания в судебном заседании [redacted] районного суда, где Х[redacted] показала, что Ильина ей возместила стоимость путевки.

Однако эти показания не могут поставить под сомнение правдивость показаний Х[redacted] в судебном заседании. О безвозмездной передаче Ильиной путевок Х[redacted] неоднократно давала показания в ходе предварительного следствия по настоящему уголовному делу, в том числе при проведении очной ставки.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании она пояснила причину, по которой сообщила в [redacted] районном суде неправдивую информацию об оплате Ильиной стоимости путевки.

Она показала, что опасалась навредить себе в случае дачи в [redacted] районном суде иных показаний, так как ее просили не упоминать о действиях судей, в том числе по телефону.

Помимо того, суд учитывает, что причин для оговора Ильиной у свидетелей обвинения не имелось и не имеется, расхождения в их показаниях суд считает незначительными и несущественными.

Вопросы условно-досрочного освобождения свидетелей Х[redacted], Д[redacted] и Ш[redacted], на что ссылается сторона защиты, как на основание оговора, не зависят от усмотрения следственных органов, а решаются судом по месту отбывания наказания по ходатайству осужденных.

Свидетель Х[redacted] не выражала несогласие с решением, вынесенным Ильиной по иску в отношении ее родственников, о чем Ильина указывает в своих показаниях.

Свидетель Д[redacted] отрицает какое-либо воздействие на нее со стороны следователя или работников правоохранительных органов, касающихся показаний в отношении Ильиной.

Таким образом, суд считает, что доводы защиты об отсутствии умысла Ильиной А.Е. на совершение преступления, и что она оплатила путевки, являются несостоятельными.

Вопреки утверждениям защитника объективная сторона получения Ильиной взятки в предъявленном ей обвинении раскрыта и доказана в судебном заседании.

Подсудимая не отрицает принятие от Х[redacted] путевок для отдыха.

Показания свидетелей Х[redacted], Д[redacted], Ш[redacted] и другие доказательства указывают на то, что взятка передавалась и принята Ильиной за совершение незаконных действий в пользу взяткодателей и представляемых ими в суде лиц, о чем также указано в обвинительном заключении.

Вместе с тем суд не может согласиться с предъявленным обвинением в той части, что Ильина потребовала от Д[redacted] и Х[redacted] дать ей взятку в виде туристических путевок, а последние согласились с ее незаконным требованием, так как обвинение в этой части доказательствами не подтверждается.

Однако установленные судом фактические обстоятельства совершенного преступления не выходят за пределы обвинительного заключения и не ухудшают положение подсудимой.

Оценив все представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что доводы в защиту Ильиной А.Е.не подтвердились, доказана ее

вина в совершении преступления, и ее действия подлежат квалификации по ч. 3 ст. 290 УК РФ, как получение взятки, то есть получение должностным лицом лично взятки в виде выгод имущественного характера за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания Ильиной А.Е. за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное Ильиной А.Е., в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, не имеется.

По месту работы и по месту жительства Ильина А.Е. характеризуется положительно, преступление совершила впервые, проживает с дочерью, которая получает пособие и детские выплаты по уходу за малолетним ребенком.

При указанных обстоятельствах суд считает назначить Ильиной А.Е. минимальное наказание в виде лишения свободы, предусмотренное за совершенное преступление, с лишение права занимать должность судьи.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, суд приходит к выводу о невозможности исправления осужденной без реального отбывания наказания.

Местом отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ следует назначить исправительную колонию общего режима.

Оснований для изменения меры пресечения до вступления приговора в законную силу суд не усматривает, так как Ильина не нарушала избранную ей меру пресечения, и нет оснований полагать, что она может уклоняться от отбывания назначенного судом наказания.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304 - 308 и 309 УПК РФ,

приговорил:

ИЛЬИНУ А[redacted]Е[redacted] признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должность судьи на срок 3 (три) года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства по делу:

1. Отрывной талон к туристической путевке ООО [redacted] от 28.07.2003 года; компьютерную распечатку заявки [redacted], от 24/07/2003; компьютерную распечатку ваучера [redacted] (пакет № 1) возвратить в ООО [redacted];

2. Пять фотографий (пакет № 2) возвратить Ильиной А.Е;

3. Две путевки на имя Ильиной А.Е. и Т[redacted], две анкеты на имя Ильиной А.Е. и Т[redacted] (пакет № 3); копии заключений экспертов из уголовного дела [redacted]; копии протоколов допросов из уголовного дела №[redacted]: свидетеля М[redacted] от 31.03.2005, свидетеля Б[redacted] от 13.02.2005, свидетеля Б[redacted] от 27.05.2005, свидетеля К[redacted] от 17.02.2005, свидетеля К[redacted] от 01.05.2005, свидетеля Н[redacted] от 27.12.2004, свидетеля В[redacted] от 01.04.2005, свидетеля А[redacted] от 04.03.2005, свидетеля К[redacted] от 15.03.2005; видеокассеты с записью дополнительного допроса обвиняемой Д[redacted] от 20.12.2005 и с записью дополнительного допроса обвиняемой Х[redacted] от 22.12.2005 хранить с материалами уголовного дела;

4. Личное дело [redacted] на имя Ильиной А.Е. оставить в Управлении судебного департамента при Верховном Суде РФ [redacted].

Приговор может быть обжалован в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы или кассационного представления осужденная вправе принять участие в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Н.В.ТИМОШИН**