



Дело № 48-009-115

г. Москва

19 ноября 2009 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**  
судей **Колышницына А.С., Хинкина В.С.**  
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Щеголькова П.К., адвоката Сбродовой Е.Л., кассационное представление заместителя прокурора Челябинской области Ваганова А.Б. на приговор Челябинского областного суда от 7 сентября 2009 года, по которому

**ЩЕГОЛЬКОВ П.К.**

судимый 7 февраля 2006 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы (освобожден 10 сентября 2007 условно-досрочно на 1 год 3 месяца 28 дней); 31 марта 2009 года по ст. 264 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 18 лет; по ст. 166 ч. 1 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по приговору от 7 февраля 2006 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Щеголькова П.К., адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших доводы касса-

ционных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор отменить, судебная коллегия

**установила:**

Щегольков осужден за убийство на почве личных неприязненных отношений потерпевших С [redacted], Г [redacted], А [redacted], а также за угон автомашины Г [redacted], совершенные 18 июля 2008 года [redacted]  
[redacted]

В судебном заседании Щегольков вину не признал.

**В кассационных жалобах:**

**осужденный Щегольков** указывает, что он не согласен с приговором, поскольку нарушены требования уголовно-процессуального закона при его задержании и продлении сроков содержания его под стражей; назначенное ему наказание чрезмерно суровое; угон автомашины он не совершал, поскольку потерпевшая ему выдала доверенность на вождении данной автомашины, которая в ходе расследования его мать передала следователю; ставит под сомнение выводы почерковедческой экспертизы; судом необоснованно отвергнуты показания его матери о наличии доверенности; наличие на чехлах автомашины следов, которые могли произойти от его свитера, подтверждает его доводы о том, что он ранее пользовался автомашиной потерпевшей, поскольку в день происшествия, как это установлено в суде, на нем была другая одежда; показания свидетеля Р [redacted], потерпевшей Г [redacted] об отсутствии доверенности не опровергают его доводы о непричастности к угону автомашины. Просит отменить приговор в части его осуждения по ст. 166 ч. 1 УК РФ и дело производством прекратить;

**адвокат Сбродова** просит приговор отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что приговор незаконный и необоснованный, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; показания осужденного в ходе расследования, положенные в основу приговора, получены в результате незаконных методов ведения следствия, в то время, как его показания о непричастности к преступлениям, подтверждаются показаниями свидетелей С [redacted], Щ [redacted], Д [redacted]; показания на следствии С [redacted] дал в результате оказанного воздействия; показания К [redacted], на которые делается ссылка в приговоре, опровергаются показаниями Д [redacted], Щ [redacted]; отсутствует мотив преступлений; нет доказательств, что в то время, когда были совершены преступления, осужденный и С [redacted] пользовались мобильными телефонами.

**В кассационном представлении заместитель прокурора [ ] [ ] Ваганов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, считая его незаконным вследствие неправильного применения уголовного закона и чрезмерной мягкости назначенного наказания; явка с повинной осужденного не может быть признана смягчающим обстоятельством, т.к. дана на следующий день после задержания Щеголькова по подозрению в совершении преступления, после того, как свидетели К [ ] [ ] и С [ ] [ ] указали на осужденного, как на лицо причастное к преступлению; по этой же причине не может быть признано смягчающим обстоятельством, способствовавшее раскрытию преступления; суд не в полной мере учел общественную опасность содеянного, личность осужденного (неоднократно судим, имеется опасный рецидив преступлений); суд необоснованно указал в приговоре на наличие двух видов рецидива преступлений и сослался на п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит, что приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 379 УПК РФ основанием к отмене приговора в кассационном порядке является несправедливость приговора.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Кодекса, при этом учитывается характер и степень общественной опасности преступления и личность, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона, регламентирующие порядок назначения наказания, по настоящему уголовному делу выполнены судом не в полной мере.

При назначении наказания осужденному суд учел, что он совершил преступления средней тяжести и особо тяжкое, ранее судим и преступления совершил в период условно-досрочного освобождения, имеет постоянные место жительства и работы, характеризуется как посредственно, так и положительно. Суд признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств явку с повинной осужденного и активное способствование раскрытию преступления, а как обстоятельство, отягчающее наказание – рецидив преступлений.

С учетом данных о личности Щеголькова и наличии смягчающих обстоятельств, суд не нашел оснований для назначения осужденному пожизненного лишения свободы.

Вместе с тем, доводы кассационного представления о том, что приговор суда является несправедливым вследствие мягкости назначенного осужденному наказания, являются обоснованными.

Судом установлено, что Щегольков совершил убийство троих лиц, используя в качестве повода ссору, при этом применил в качестве орудий преступления топор и нож, которыми нанес множественные удары потерпевшим, т.е. совершил преступление, отнесенное к категории особо тяжких преступлений. После совершения преступления он принял меры к его сокрытию – захоронив труп С [REDACTED], и избавился от орудий убийства.

Ранее Щегольков был осужден к лишению свободы и преступления, за которые он осужден по настоящему приговору, он совершил в период условно-досрочного освобождения от наказания.

При таких обстоятельствах являются обоснованными доводы кассационного представления о том, что суд дал неверную оценку характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений и личности осужденного и назначит несправедливое наказание вследствие чрезмерной мягкости.

Заслуживают внимания и довод кассационного представления о необоснованности признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства явки с повинной Щеголькова.

Как видно из материалов дела Щегольков был задержан по подозрению в совершении убийства потерпевших 22 октября 2008 года. Явка же с повинной осужденным дана 23 октября 2008 года. При этом органы следствия располагали сведениями о преступлении и причастности к нему осужденного, и последнему было об этом известно, о чем свидетельствует протокол задержания, из которого следует, что на него указали свидетели.

Данное обстоятельство судом надлежащим образом проверено не было и не получило соответствующей оценки, в связи с чем вывод суда о признании смягчающим обстоятельством явки с повинной, является преждевременным.

В связи с чем, приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство, в ходе необходимо принять все меры для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, устранить указанные нарушения закона, и в случае признания Щеголькова виновным, назначить справедливое наказание.

Меру пресечения, с учетом обстоятельств, указанных в постановлении судьи от 10 июля 2009 года по итогам предварительного слушания в части продления срока содержания под стражей до 29 декабря 2009 года, оставить прежнюю – заключение под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда от 7 сентября 2009 года в отношении **Щеголькова П. [REDACTED] К. [REDACTED]** отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда.

Меру пресечения Щеголькову П.К. оставить прежнюю - заключение под стражу до 29 декабря 2009 года. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]