



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-009-113

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

при секретаре – Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 ноября 2009 года кассационные жалобы осужденной Павлович Е.О., на приговор Свердловского областного суда от 27 августа 2009 года, которым

Павлович Е. [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED]

осуждена:

по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено Павлович окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Павлович осуждена за то, что организовала приготовление к убийству по найму, а также совершила незаконную перевозку и передачу огнестрельного оружия.

Преступления ею совершены в декабре 2008 года – январе 2009 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденной Павлович Е.О. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная просит разобраться в нарушениях по вынесению приговора, отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Обосновывая просьбу об этом, Павлович в жалобах указывает, что на протяжении всего следствия не было проведено ни одной очной ставки с предполагаемым потерпевшим и свидетелями. Не были удовлетворены аналогичные ходатайства судом. Все заявления и ходатайства стороны защиты не были удовлетворены. Суд не удовлетворил ее ходатайство об оглашении показаний (в виде аудио и видеокассет) главного свидетеля обвинения Р [REDACTED]. Этим самым она была лишена Конституционного права на защиту. Показания свидетеля были восприняты как субъективное мнение о ее виновности в совершении преступлений.

Обрез охотничьего ружья, который сдал О [REDACTED], не является доказательством ее причастности к нему. Показания не всех свидетелей, допрошенных на предварительном следствии, были оглашены в суде.

В жалобах осужденная подробно излагает свою версию событий. Полагает, что долг перед Ц [REDACTED] она действительно имела и с ним была полностью согласна. Поэтому мотив преступления – попытка уйти от уплаты долга, не нашел своего подтверждения в суде.

В жалобах подробно анализируются показания свидетелей О [REDACTED] [REDACTED], который сам предлагал оказать помощь и разобраться с Ц [REDACTED], и

Р [REDACTED]. на предварительном следствии и делается вывод, что данные свидетели ее оговорили из личных корыстных побуждений. Она возражала против того, чтобы без допроса свидетеля Р [REDACTED] оглашались вещественные доказательства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зубарева И.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденной в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Как видно из показаний свидетеля О [REDACTED], Павлович обратилась к нему с предложением совершить убийство за вознаграждение. Он заручился поддержкой Р [REDACTED] и дал согласие. Во время первой встречи, на которую он ездил на автомашине С [REDACTED], Павлович указала ему место работы и жительства потерпевшего Ц [REDACTED], затем привезла ему в г. [REDACTED] обрез. В следующий раз, когда он ездил в г. [REDACTED] за патронами и за деньгами, заезжал посмотреть в офис Ц [REDACTED]. Также они с Р [REDACTED] приезжали после этого на домашний адрес потерпевшего. Сначала Павлович настаивала, что потерпевшего надо «убрать» в декабре 2008 года, в частности она указывала, что накануне нового года он будет находиться в сауне. Однако Р [REDACTED] отказался совершать убийство в этот день. Затем Павлович назначила срок совершения преступления на середину января. После праздников они окончательно решили отказаться от задуманного и сообщили обо всем в правоохранительные органы, где дали согласие на проведение оперативно-розыскных мероприятий, по условиям которых он познакомил Р [REDACTED] с Павлович. Встречи последних происходили уже под контролем работников милиции. В качестве аванса Павлович передала ему около [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., остальное должна была выплатить потом. Фактически она передала Р [REDACTED] после сообщения об убийстве [REDACTED] руб.

Свидетель С [REDACTED] показал, что в декабре 2008 года по просьбе О [REDACTED] [REDACTED] ездил с ним в г. [REDACTED], где он встретился с подсудимой. По ее указанию они проехали в район торгового центра [REDACTED], а затем приехали во двор дома [REDACTED] по ул. [REDACTED]. В первом случае подсудимая сказала: «Разворачивайся, поехали, его машины здесь нет». Во дворе дома они (О [REDACTED] и Павлович Е.О.) вышли из машины и отсутствовали около 10 мин. По дороге Павлович с кем-то ругалась по телефону, утверждая: «не достанется ему эта квартира».

Согласно постановлению о проведении оперативного эксперимента, в целях проверки заявления О [] [] о готовящемся убийстве, Р [], как предполагаемому исполнителю преступления, была передана аудио и видеозаписывающая аппаратура для записи его встреч с заказчиком. Также было принято решение организовать инсценировку похищения потерпевшего Ц [] и проинформировать Павлович Е.О. об исполнении убийства (т. 1 л.д. 21).

Из протоколов вручения и возврата специальной техники, постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следует, что аудиокассеты и оптические диски, на которых зафиксированы разговоры Р [] и Павлович Е.О. были переданы следователю и приобщены в качестве вещественных доказательств (т. 1 л.д. 18,29-32,37-40,70).

В ходе просмотра и прослушивания в судебном заседании дисков и аудиокассет, было установлено, что их содержание совпадает с протоколом их осмотра на предварительном следствии (т. 1 л.д. 49-69). Прослушанные фонограммы, как правильно отмечено в приговоре, содержат переговоры с Павлович Е.О., прошедшие 15 и 16.01.2009 года, о которых сообщали свидетели.

По заключению эксперта на фонограммах разговоров, зафиксированных на аудиокассетах и компакт-диске, имеется устная речь Павлович Е.О. и Р [] (т. 1 л.д. 105-144).

Как видно из протоколов, О [] добровольно выдал обрез, а Р [] выдал [] руб. полученные в качестве частичной оплаты за якобы совершенное убийство (т. 1 л.д. 42, 45).

Согласно заключению эксперта обрез изготовлен самодельным способом из двустольного охотничьего ружья модели «ИЖ-58», относится к категории нестандартного гладкоствольного огнестрельного оружия. Обрез работоспособен и пригоден для производства выстрелов (т. 1 л.д. 76-83).

Как видно из распечатки телефонных соединений Павлович Е.О. и О [] неоднократно связывались между собой.

В основу приговора суд обоснованно показания свидетелей О [], С [], С [] [], потерпевшего Ц [], и правильно отметил в приговоре, что они последовательны, полностью согласуются между собой и подтверждаются данными, полученными в результате исследования вещественных доказательств, показаниями свидетелей Ж [], Б [], Т [], Ф [], Я [], Ч [].

Оснований для оговора потерпевшим и свидетелями, на которых Павлович указывает в своих жалобах, суд обоснованно не усмотрел.

Показаниям Павлович суд дал правильную оценку.

В соответствии с положениями ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования дела. Требования данного закона, по делу не нарушены.

Павлович в судебном заседании разъяснялось, что очная ставка на предварительном следствии, в соответствии со ст. 192 УПК РФ проводится только в том, случае, если следователем будет установлена необходимость ее проведения. Как видно из материалов дела в проведении очных ставок необходимости следователем не установлено.

Таким образом, доводы жалобы о том, что по делу якобы необоснованно не были удовлетворены ходатайства о проведении очных ставок, судебная коллегия находит не обоснованными.

В связи с тем, что судом были предприняты все, возможные меры для извещения свидетеля Р[REDACTED], место нахождения последнего не было установлено, суд обоснованно не усмотрел возможности для осуществления принудительного привода данного свидетеля.

Аудио и видеозаписи судом были исследованы в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания по согласию сторон оглашались показания всех свидетелей, явка которых в судебное заседание исключалась.

Нарушений норм УПК РФ, которые могли бы повлечь за собой отмену приговора, по делу не допущено. Какого – либо нарушения прав на защиту осужденной ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании допущено также не было.

Мотив совершения преступления в отношении Ц[REDACTED] судом установлен правильно.

Действиям осужденной дана правильная юридическая оценка.

Наказание Павлович назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенного наказания на ее исправление, данных о личности, условия жизни ее семьи, обстоятельств, смягчающих наказание. Судом учтено, что Павлович впервые совершила

противоправные деяния, ранее вела законопослушный образ жизни, вырастила двух детей, положительно характеризуется.

Оснований для смягчения наказания осужденной судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 27 августа 2009 года в отношении Павлович Е. [REDACTED] О. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов