ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-О09-81сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Хинкина В.С. Колышницина А.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Сырова С.В., кассационной жалобе потерпевшего О[redacted] на приговор Пермского краевого суда от 18 августа 2009 года, по которому

МОШНЯКОВ К[redacted] А[redacted]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.296 ч.4 УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.п.2,4 УПК РФ.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде отменена. Признано за Мошняковым К.А. право на реабилитацию.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим О[redacted] оставлен без рассмотрения.

Постановлено направить уголовное дело начальнику следственного комитета при прокуратуре РФ по Пермскому краю для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., прокурора Гулиева А.Г.., поддержавшего доводы представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительного расследования Мошняков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 296 ч.4 УК РФ – в угрозе причинением вреда здоровью в отношении судебного пристава в связи с исполнением решения суда и иного судебного акта, с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

По приговору суда на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Мошняков оправдан.

В кассационном представлении государственный обвинитель Сыров С.В. указывает, что вопреки требованиям уголовно – процессуального закона, вопрос о допросе дополнительных свидетелей обсуждался в присутствии присяжных заседателей. Коллегия присяжных заседателей сформирована с нарушением требований ст.328 УПК РФ, присяжный С[redacted] скрыл информацию о неоднократном привлечении к уголовной ответственности своей супруги, а присяжная Г[redacted] об имеющихся в отношении неё исполнительных производствах. Кроме того, согласно вердикту присяжных отсутствует событие преступления, однако Мошняков оправдан по приговору на основании ст.302 ч.2 п.2 УПК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В кассационной жалобе потерпевший О[redacted] выражает аналогичную просьбу, указывает, что суд в присутствии присяжных принял решение о допросе свидетеля М[redacted], хотя он против допроса возражал. Это повлияло на вердикт присяжных заседателей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит, что оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен после полного, всестороннего исследования фактических обстоятельств дела, с соблюдением требований уголовно – процессуального закона.

Доводы, изложенные в представлении, о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей были допущены нарушения уголовно – процессуального закона, влекущие отмену приговора, нельзя признать обоснованными.

Из протокола судебного заседания видно, что присяжным заседателям С[redacted] и Г[redacted] отводов никем, в том числе государственным обвинителем, не заявлено. Из приобщенных к кассационному представлению государственного обвинителя материалов следует, что действительно в отношении супруги присяжного заседателя С[redacted] более десяти лет назад возбуждались уголовные дела, однако осуждена она не была, дела были прекращены. Что же касается наличия, в прошлом, исполнительных производств в отношении Г[redacted], то на момент формирования коллегии присяжных заседателей она задолженности не имела.

Таким образом, указанные данные, сами по себе, не свидетельствуют о тенденциозности коллегии присяжных заседателей, о влиянии на постановленный ими вердикт и о нарушении уголовно – процессуального закона, влекущем отмену приговора.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что вопрос о допросе дополнительных свидетелей обсуждался в присутствии присяжных заседателей. Из протокола судебного заседания видно, что указанный вопрос обсуждался без участия присяжных заседателей. Что касается замечаний на протокол судебного заседания, то они рассмотрены судом в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей судом правильно постановлен оправдательный приговор, который, тем не менее, подлежит изменению.

Согласно вердикту, присяжными заседателями не установлено событие преступления, в котором обвинялся Мошняков. Однако вопреки этому, суд указал в приговоре о непричастности Мошнякова к совершению преступления и оправдал его, на основании п.п. 2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ, в то время, как обвиняемый подлежал оправданию на основании п.п.1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ. В связи с этим, подлежит также исключению из приговора указание о направлении уголовного дела начальнику следственного комитета при Прокуратуре РФ по Пермскому краю для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Что касается гражданского иска, то в соответствии с требованиями ст.306 ч.2 УПК РФ, суду следовало отказать в его удовлетворении, а не оставлять его без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 18 августа 2009 года в отношении Мошнякова К[redacted] А[redacted] изменить, исключить указание о непричастности его к совершению преступления. Считать Мошнякова К.А. оправданным не на основании п.п. 2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ, а на основании п.п.1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду отсутствия события преступления и вынесения оправдательного вердикта. В удовлетворении гражданского иска отказать.Исключить указание о направлении уголовного дела начальнику следственного комитета при Прокуратуре РФ по Пермскому краю для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобу и представление без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]