



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Д09-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Похил А.И.

судей – Старкова А.В., Шмаленюка С.И.

при секретаре Алиеве А.И.,

рассмотрев в судебном заседании от 11 ноября 2009 года надзорную жалобу осуждённого Сидоренкова А.И. при пересмотре приговора Ельнинского районного суда Смоленской области от 19 июля 2007 года, определения судебной коллегии и по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 августа 2007 года и постановления президиума Смоленского областного суда от 10 июня 2009 года,

*у с т а н о в и л а:*

Указанным приговором

**СИДОРЕНКОВ** А. [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
судимый,

осуждён к лишению свободы:

- по ст.111 ч.4 УК РФ на 7 лет;
- по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно определено к отбытию 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 августа 2007 года приговор изменён, из мотивировочной части приговора исключены указания: о назначении Сидоренкову наказания по ч.3 ст.69 УК РФ путём поглощения менее строгого более строгим, о наличии в его действиях опасного рецидива преступлений и о признании этого обстоятельства отягчающим наказание, о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение кражи в группе лиц по предварительному сговору; наказание, назначенное по ст.111 ч.4 УК РФ смягчено до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, а по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ – до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 7 лет лишения свободы; процессуальные издержки в сумме [ ] рублей, связанные с оплатой труда адвоката, осуществлявшего защиту интересов Сидоренкова, постановлено взыскать с федерального бюджета, а не с осуждённого. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 10 июня 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Сидоренкова изменены: его действия со ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ переквалифицированы на ст.ст.33 ч.4, 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы; наказание, назначенное по ст.69 ч.3 УК РФ, смягчено до 6 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Согласно приговору, с учётом внесённых изменений, Сидоренков признан виновным:

- в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей Г [ ];
- в подстрекательстве к покушению на кражу, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

В надзорной жалобе осуждённый Сидоренков выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, оспаривает обоснованность своего осуждения по ст.111 ч.4 УК РФ; считает, что судом не было взято во внимание, что причинённые им повреждения в области головы потерпевшей осложнились прогрессирующей гнойной пневмонией и при оказании ей своевременной медицинской помощи, её можно было бы спасти; просит принять во внимание, что он не подстрекал З [ ] к краже, что причиной, подтолкнувшей их к совершению данного преступления, явилась безвыходная жизненная ситуация, просит учесть его состояние здоровья и смягчить назначенное наказание.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего доводы жалобы удовлетворить частично, исключив из состоявшихся судебных решений квалифицирующий признак кражи «группой лиц по предварительному сговору», а в остальном жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия находит доводы жалобы подлежащими удовлетворению частично.

Согласно приговору, 2 апреля 2007 года около 11 часов Сидоренков и З [ ] вступили между собой в предварительный сговор на хищение телевизора из дома Я [ ]. После чего, реализуя свои преступные намерения, Сидоренков остался наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае опасности предупредить З [ ], а тот в свою очередь, пошёл к дому потерпевшей, открыл незапертую дверь, незаконно проник в жилище, откуда тайно похитил телевизор и пульт дистанционного управления, после чего с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Кассационной инстанцией приговор в части осуждения З [ ] по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ был отменён и дело прекращено в связи с добровольным отказом от совершения кражи.

С учётом указанных изменений, президиум Смоленского областного суда обоснованно переквалифицировал действия Сидоренкова с п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на ч.4 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ как подстрекательство к покушению на кражу с незаконным проникновением в жилище, в то же время не исключил из его осуждения квалифицирующий признак кражи «группой лиц по предварительному сговору».

Между тем, как видно из материалов дела, суд первой инстанции, осуждая Сидоренкова за кражу, одновременно признал совершение кражи группой лиц по предварительному сговору как квалифицирующий признак и как обстоятельство, отягчающее наказание Сидоренкова.

Судом кассационной инстанции указанное обстоятельство было исключено только из числа отягчающих обстоятельств, а как квалифицирующий признак кражи оно осталось.

Суд же надзорной инстанции, переквалифицируя действия Сидоренкова на ст.33 ч.4, 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ не исключил из его осуждения квалифицирующий признак кражи «группой лиц по предварительному сговору».

Доводы надзорной жалобы осуждённого об отсутствии причинной связи между причинённой потерпевшей травмы головы и наступлением смерти, судебная коллегия считает несостоятельными.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сидоренков нанёс удары кулаком в голову потерпевшей.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшей выявлены повреждения в области головы – в виде ушиба головного мозга и кровоизлияний в мягкие мозговые оболочки, вещество головного мозга и в твёрдую мозговую оболочку.

Причиной смерти Г [ ] явились внутричерепные кровоизлияния и ушиб головного мозга, осложнившиеся гнойным лентоменингитом и нижнедолевой пневмонией.

Из исследованных в судебном заседании материалов дела следует, что в ходе предварительного расследования Сидоренков признавал факт нанесения им ударов кулаком по голове потерпевшей в конце января 2007 года.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта, выявленные у потерпевшей телесные повреждения произошли от действия твёрдых тупых предметов.

Согласно выводам эксперта, смерть Г [ ] наступила от ушиба головного мозга и внутричерепных кровоизлияний.

По указанным снованиям выводы суда о виновности Сидоренкова являются правильными.

Руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

***о п р е д е л и л а:***

Приговор Ельнинского районного суда Смоленской области от 19 июля 2007 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 августа 2007 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 10 июня 2009 года в отношении Сидоренкова А [ ] И [ ] изменить, исключить квалифицирующий признак совершения кражи «группой лиц по предварительному сговору», в остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий – (подпись) Похил А.И.

Судьи: (подписи) Старков А.В., Шмаленюк С.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И.Похил