копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-89

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «16» ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Колесникова Н.А., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре – Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 16 ноября 2009 года кассационные жалобы осуждённых Переплякова А.А., Еженекова Е.В. и адвоката Соломахиной С.В. на приговор Самарского областного суда от 7 июля 2009 года, которым

ПЕРЕПЛЯКОВ А *судимый:*

1) *24.02.2005 года Кинельским районным судом Самарской области по ст.ст.158 ч.3, 158 ч.3, 69 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освободился 15.08.2006 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 26 дней;*
2) *09.04.2008 года Советским районным судом г.Самары по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы за преступление совершённое 20.02.2008 года, отбывающий наказание в колонии,*

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Переплякову назначено 15 лет лишения свободы.

По совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Советского районного суда от 9.04.2008 года окончательно Переплякову назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ЕЖЕНЕКОВ Е [redacted],

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Еженекову назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Переплякова и Еженекова, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Вишняковой Н.В. в защиту Переплякова А.А., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Перепляков и Еженеков признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на К[redacted] с целью завладения его имуществом, совершённое по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство К[redacted]., совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Преступные действия осуждёнными совершены 27.10.2007 года в [redacted] районе г.[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Перепляков виновным себя признал частично, Еженеков виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Перепляков, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы суда, изложенные в нём, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд не принял во внимание его первоначальные показания. В них он утверждал, что преступление им было совершено без участия Еженекова. Он полностью признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.1; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ он признан виновным необоснованно. Телефон у потерпевшего никто не отбирал, он сам его отдал Д[redacted]. Показания, которые давали он и Д[redacted] были выдуманными. Из-за личной неприязни они оговорили Еженекова. В тот период, когда было совершено преступление, Еженекова не было в г.[redacted], он находился в другом месте. Приговор постановлен на противоречивых и сомнительных доказательствах. Просит о переквалификации его действий со ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ.

Осуждённый Еженеков просит приговор суда отменить, а дело направить в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе судей. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Дело рассмотрено с нарушением закона, не объективно. Приговор постановлен на противоречивых и сомнительных доказательствах. К убийству потерпевшего он не причастен, его оговорили. В момент совершения указанного в приговоре преступления, он находился в другом месте, а точнее. в г.[redacted]. Перепляков и Д[redacted] оговорили его с тем, чтобы снять обвинение с Д[redacted]. Неустановленная женщина А[redacted] не распивала спиртные напитки с ними в заброшенной даче, суд не дал оценки показаниям свидетеля О[redacted].

Адвокат Соломахина С.В. в защиту интересов Еженекова просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе судей. Адвокат ссылается на то, что приговор является незаконным и необоснованным.

В ходе судебного следствия не была доказана причастность Еженекова к преступлению, совершённому 27.10.2007 года на заброшенном дачном участке.

Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в суде. При наличии противоречивых доказательств и показаний, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из них и отверг другие. По мнению адвоката, приговор постановлен на предположениях и сомнительных доказательствах.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Канаев А.М. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Переплякова и Еженекова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что Перепляков разбойного нападения на К. не совершал, убийство его совершил один, без участия Еженекова; Еженеков к совершению разбоя и убийства К. не причастен, в тот период, когда совершались преступные действия в отношении потерпевшего, находился в другом месте, состоятельными признать нельзя.

Вина Переплякова и Еженекова в разбойном нападении на К с целью завладения его имуществом: деньгами и мобильным телефоном, совершённом по предварительному сговору группой лиц, с применением предмета используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийстве К., совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей К.; показаниями свидетелей П., Р., Б., З., С., А., М., М., К., В.; показаниями свидетеля Д на предварительном следствии, на очной ставке с Перепляковым; показаниями свидетеля Г., показаниями свидетеля Н.; протоколом осмотра места происшествия; протоколами опознания; протоколом выемки у Г. сотового телефона «», похищенного у потерпевшего К.; заключениями судебно-медицинской, медико-криминалистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями Переплякова на предварительном следствии от 17.07.2008 года и от 1.04.2009 года, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах разбойного нападения на К и его убийство по предварительному сговору с Еженековым.

Суд обоснованно показания Переплякова на предварительном следствии о совместном нападении на потерпевшего и его убийстве по предварительному

сговору с Еженековым признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением закона, в присутствии адвоката, и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дал в приговоре суда.

Утверждение Переплякова о том, что он один совершил убийство К[redacted]., к разбойному нападению на потерпевшего не причастен, противоречит имеющимся в деле доказательствам – его собственным показаниям на предварительном следствии; заключению судебно-медицинской экспертизы. Указанное заключение судебно-медицинской экспертизы опровергает показания Переплякова о том, что он один убил потерпевшего, нанеся ему 3-5 ударов топором. Из заключения экспертизы видно, что К[redacted] были причинены телесные повреждения, которые образовались при ударном воздействии острого предмета, обладающего свойствами рубящего, не менее чем 12-тью воздействиями.

Из показаний свидетеля Д[redacted] на предварительном следствии, которые судом были признаны достоверными, видно, что Еженеков передал ему похищенный сотовый телефон с целью продажи, заявив, что он и Перепляков убили мужчину, забрали у него [redacted] рублей и сотовый телефон.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что Еженеков не причастен к разбойному нападению на К[redacted] и его убийству. Доводы о том, что в тот момент, когда были совершены преступные действия в отношении потерпевшего он находился в другом месте, судом тщательно проверялись и подтверждения не нашли.

Из показаний свидетелей П[redacted] и Г[redacted]. видно, что Еженеков действительно работал на стройке у предпринимателя П[redacted] в г.[redacted], но не в октябре, как указывается в кассационных жалобах, а в декабре 2007 года.

В ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о том, что на предварительном следствии Перепляков и Д[redacted] оговорили Еженекова с целью снять ответственность за содеянное с Д[redacted], не установлено.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых Переплякова и Еженекова в содеянном.

Правовая оценка их преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Мера наказания осуждённым назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела смягчающих, а у Переплякова и отягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора в связи с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 7 июля 2009 года в отношении Переплякова А А и Еженекова Е В оставить без изменения, а кассационные жалобы Переплякова А.А., Еженекова Е.В. и адвоката Соломахиной С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.,

Судьи – Колесников Н.А., Эрдыниева Э.Б.

Верно: судья Н.А.Колесников

лт 18.11.