ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В09-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.,
судей – Горшкова В.В., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Евстафьева В[redacted] Д[redacted] к обществу с ограниченной ответственностью частному охранному предприятию «Гардиан» о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда по надзорной жалобе Евстафьева В[redacted] Д[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Евстафьева В.Д., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Евстафьев В.Д. обратился в суд с иском к ООО ЧОП «Гардиан» о защите чести и достоинства, обязании опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения путём признания недействительным акта о задержании № [redacted] от 26 июля 2008г., компенсации морального вреда в

размере [redacted] руб., ссылаясь на то, что 26 июля 2008г. при входе на работу в ОАО «Коломенский завод», где работал в этот день по графику с 17 до 22 часов, был остановлен на проходной завода охранником ООО ЧОП «Гардиан» Храпиной А.Д., которая вырвала из рук пропуск и под предлогом имеющегося у него запаха алкоголя предложила пройти в поликлинику. Истец отказался, так как в нетрезвом состоянии не находился, и прошёл на рабочее место в машиносборочный цех, оставив пропуск на проходной. К работе был допущен начальником смены и мастером, полностью отработал смену. В тот же день пропуск ему не отдали. В понедельник 28 июля 2008г. истец ознакомлен с актом о задержании № [redacted], где указано, что 26 июля 2008г. он был задержан при входе на завод с признаками алкогольного опьянения, отмечены сильный запах алкоголя, нарушение речи, неустойчивая походка. С указанным актом ознакомлены 8 человек, о чем свидетельствуют их подписи на акте. После составления акт о задержании передан в табельный отдел, где работают три человека. Кроме того, данный акт был предметом обсуждения между собой работниками завода, последние говорили ему, что «его поймали». Поскольку, как указал истец, спиртные напитки он не употребляет, является ветераном труда, проработал на заводе 42 года, воспитал не одно поколение молодых рабочих, не имеет ни одного взыскания, содержащиеся в указанном акте о задержании не соответствующие действительности сведения, ставшие известными более, чем одному лицу, умаляют его достоинство, авторитет, порочат его как человека и работника.

Решением Коломенского городского суда Московской области от 25 ноября 2008г. исковые требования Евстафьева В.Д. удовлетворены частично. На ООО ЧОП «Гардиан» возложена обязанность опровергнуть порочащие честь и достоинство истца сведения путём признания недействительным акта о его задержании № [redacted] от 26 июля 2008г. С ответчика в пользу истца в счёт компенсации морального вреда взыскана денежная сумма в размере [redacted] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2009г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований Евстафьева В.Д. отказано.

В надзорной жалобе Евстафьева В.Д. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 октября 2009г. надзорная жалоба Евстафьева В.Д. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005г. № 3 «О судебной практике по делам о

защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришёл к правильному выводу о том, что сведения распространённые ответчиком не соответствуют действительности, порочат честь и достоинства истца, в связи с чем подлежат опровержению.

При вынесении решения суд указал, что ответчик не доказал соответствие действительности факта нахождения истца 26 июля 2008г. в состоянии алкогольного опьянения. Истец представил суду доказательства, подтверждающие факт распространения ответчиком не соответствующих действительности сведений путём сообщения в письменной и устной форме более чем одному лицу, а также порочащий характер этих сведений.

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными и основаны на материалах дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Евстафьева В.Д., судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, соглашаясь с выводом суда первой инстанции о недоказанности соответствия действительности факта нахождения истца 26 июля 2008г. в состоянии алкогольного опьянения, вместе с тем указала, что исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку действия по составлению акта о задержании истца осуществлены в соответствии с Положением, действующим на ОАО «Коломенский завод», в связи с чем содержащиеся в нём сведения не могут считаться их распространением. Доказательств, подтверждающих, что ответчиком совершены какие-либо

действия по распространению сведений, не предусмотренных указанным Положением, истцом не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что сведения, содержащиеся в локальном акте о задержании истца, не могут являться их распространением, в данном случае нельзя признать правильным.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 7 постановления «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указал, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение хотя бы одному лицу недостоверного факта, характеризующего с отрицательной стороны другое лицо, является распространением порочащих сведений.

При обращении в суд с иском Евстафьев В.Д. указывал, что акт о задержании № [redacted] от 26 июля 2008г. направлен в управление безопасности завода, в отдел кадров, в машиносборочный цех для рассмотрения цеховой комиссией, где с ним ознакомлены работники.

Данные обстоятельства установлены судом первой инстанции, подтверждаются материалами дела и ответчиком при разрешении спора в суде не оспаривались.

Таким образом, суд кассационной инстанции при вынесении определения не учёл, что не соответствующие действительности сведения,

порочащие Евстафьева В.Д., были распространены ответчиком путём сообщения в письменной и устной форме более чем одному лицу.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда при вынесении определения оставила без внимания тот факт, что для локального акта о задержании истца № [redacted] от 26 июля 2008г. законом не предусмотрен особый порядок обжалования и оспаривания.

Отказывая в удовлетворении исковых требований об опровержении сведений не соответствующих действительности, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда по существу отказала истцу в защите чести и доброго имени, гарантированных ст. 23 Конституции Российской Федерации.

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2009г. является незаконным и подлежит отмене как принятое с существенными нарушениями норм материального права, а состоявшееся по делу решение Коломенского городского суда Московской области от 25 ноября 2008г. оставлению в силе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2009г. отменить, оставить в силе решение Коломенского городского суда Московской области от 25 ноября 2008г.

Председательствующий:

Судьи:

