ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-009-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17.11.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Клёцкина А.В. и кассационную жалобу осужденного Грачева О.В. на приговор Приморского краевого суда от 31.08.2009, по которому

Грачев О В

осужден по
ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

оправдан по ст. 223 ч.1 УК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Грачева О.В., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., не поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Грачев О.В. осужден за

незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия,

разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

убийство, сопряженное с разбоем,

разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, в крупном размере.

Преступления были совершены в период времени с 01.09.2008 до 07.09.2008 в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Клёцкин А.В. в кассационном представлении просит приговор отменить из-за необоснованного оправдания Грачева О.В. по ст. 223 ч.1 УК РФ.

Полагает, что судом не учтены доказательства, подтверждающие виновность Грачева О.В.: обнаружение по месту жительства родителей осужденного, где он бывал, ножовки по металлу.

Указанный факт, в совокупности с заключением эксперта об укорочении ствола охотничьего ружья, свидетельствует о том, что Грачев с помощью ножовки изготовил обрез.

Осужденный Грачев О.В. в кассационной жалобе утверждает, что поскольку хищение имущества из зала игровых автоматов совершено не было, его действия надлежит квалифицировать как покушение на разбой, либо как добровольный отказ от совершения преступления, так как он хотел покинуть зал, но ему не дали выйти.

Поскольку ущерба причинено не было, считает необоснованным квалифицирующий признак разбоя в крупном размере.

Ссылаясь на заключение экспертизы о причиненном Р[redacted] вреде здоровью, оспаривает применение им насилия, опасного для жизни и здоровья.

Не согласен также и с квалифицирующим признаком незаконного проникновения в жилище.

Кроме того, утверждает, что в связи с его заявлением о незаконных методах воздействия суд сделал противоречивые выводы и не оценил действий должностных лиц.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Клёцкин А.В. возражает на кассационную жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вывод суда о том, что в деле отсутствует совокупность доказательств, достаточная для бесспорного вывода о виновности Грачева О.В. в незаконном изготовлении огнестрельного оружия, соответствует результатам судебного следствия и убедительно мотивирован приговоре.

При отсутствии доказательств, подтверждающих данные Грачевым О.В. на следствии показания об изготовлении им обреза, учитывая также что от этих показаний он отказался, судом не может быть сделан обоснованный вывод подтверждении предъявленного обвинения.

В кассационном представлении прокурора не приведено никаких данных, свидетельствующих о том, что именно имевшаяся у его родителей ножовка по металлу использовалась им для изготовления оружия. Не указано на такие доказательства и в обвинительном заключении.

Таким образом, относимость факта обнаружения ножовки к предъявленному обвинению не установлена, а сам этот факт не может повлиять на обоснованность оправдательного приговора.

Вина осужденного в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч.1, 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 162 ч.3 УК РФ, полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Фактические обстоятельства содеянного осужденным в жалобе по существу не отрицаются.

Действия Грачева О.В., вопреки доводам его жалобы, квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

Как видно из этих обстоятельств, Грачев О.В., во исполнение ранее задуманного им плана нападения на зал игровых автоматов, зашел в указанный зал с заряженным обрезом и направился к кассе, где находились деньги в сумме [redacted] рублей, при попытке охранника Р[redacted] [redacted] задержать его, направил обрез на потерпевшего и выстрелил в область ног, причинив рану левого бедра, а впоследствии, когда на помощь Р[redacted] [redacted] прибежал второй охранник, Грачев О.В. произвел второй выстрел, который пришелся в стену помещения, после чего он был задержан.

Таким образом, вывод суда о том, что Грачевым О.В. было совершено с применением оружия нападение с целью хищения чужого имущества в крупном размере с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, является обоснованным.

Разбоем, как предусмотрено в ст. 162 УК РФ, является нападение с целью хищения имущества независимо от того, завладел ли нападавший имуществом или нет.

Поскольку нападение Грачев О.В. совершил, его действия правильно квалифицированы судом как оконченный разбой, а не покушение.

Не могут быть признаны действия осужденного и добровольным отказом от совершения преступления, поскольку совершенные им действия содержат состав оконченного преступления.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, предусмотренным ст. 162 УК РФ, понимается, в том числе, и такое насилие, которое повлекло причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Именно такие обстоятельства установлены по данному делу.

Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, которое не оспаривается сторонами, причиненное потерпевшему Р[redacted]. повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья и по этому признаку относится к легкому вреду здоровью (т.2 л.д.181-183).

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что действиями осужденного потерпевшему причин легкий вред здоровью, а потому примененное Грачевым О.В. насилие обоснованно отнесено к опасному для жизни и здоровья.

По смыслу закона действия лица, совершившего разбойное нападение с целью завладеть имуществом в крупном размере, но фактически не завладевшим им, надлежит квалифицировать по части 3 ст. 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере.

Поэтому соответствующие доводы осужденного об отсутствии в его действиях указанного квалифицирующего признака являются несостоятельными.

Доводы осужденного Грачева О.В., касающиеся квалифицирующего признака совершения разбоя с проникновением в жилище не могут повлиять на оценку приговора как законного и обоснованного, поскольку указанный квалифицирующий признак ему не вменялся и он по нему не осужден.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Противоречий в выводах суда относительно заявления Грачева О.В. о незаконном воздействии на него не имеется.

Оценивая указанное утверждение Грачева О.В., сделанное в судебном заседании, суд обоснованно указал на то, что все следственные действия с ним были проведены с участием защитника и соблюдением требований уголовно-процессуального закона, что в ходе следствия он ни разу не заявил о написании им явки с повинной под давлением.

С учетом того, что по указанному заявлению следственными органами проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, доводы осужденного о нарушении закона со стороны обвинения, обоснованно отвергнуты.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями закона.

Справедливость назначенного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 31.08.2009 в отношении Грачева О. В. оставить без изменения, кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи