



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-009-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.
при секретаре Карелиной О.В..

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Тарасова И.А. и кассационным жалобам осужденного Сочана А.Н. на приговор Саратовского областного суда от 17 ноября 2005 года, которым

СОЧАН А.Н.,
судимый 14 октября 2002 года Саратовским областным судом по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж, к, н» и 222 ч. 3 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст. ст. 102 п. «н» УК РСФСР на 11 лет;

по ст. ст. 30 ч. 3-105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ на 11 лет;

по ст. 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с взрывным устройством в начале февраля 1998 года) на 3 года;

по ст. 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с оружием и боеприпасами 13 февраля 1998 года) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3-105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ, 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с взрывным устройством в начале февраля 1998 года), 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с огнестрельным оружием и боеприпасами 13 февраля 1998 года), путем частичного сложения наказаний, назначено **12 лет** лишения свободы.

На основании ст. 40 ч. 1 УК РСФСР, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3-105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ, 222 ч. 2 УК РФ (по

эпизоду незаконных действий с взрывным устройством в начале февраля 1998 года), 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с огнестрельным оружием и боеприпасами 13 февраля 1998 года), 102 п. «н» УК РСФСР, путем частичного сложения наказаний, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком **на 13 лет.**

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности наказаний, назначенных по настоящему приговору, и приговору Саратовского областного суда от 14 октября 2002 года, окончательное наказание Сочану А.Н. назначено в виде **пожизненного лишения свободы** с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По данному делу осужден также **ПЕРШИН В [REDACTED] В [REDACTED]**, в отношении которого надзорное производство не возбуждалось.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., заявление осужденного Сочана А.Н. об отказе выступить с дополнениями к жалобе, выступление адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей кассационное представление, а также просившей освободить Сочана А.Н. от наказания по ст. 222 ч. 2 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Сочан А.Н., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным в том, что группой лиц по предварительному сговору, с лицом, намеревавшимся занять лидирующее положение в преступной среде города [REDACTED] области, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью, 2 декабря 1995 года при пособничестве осужденного Першина В.В. совершил убийство З [REDACTED]; 13 февраля 1998 года, Сочан А.Н., Першин В.В., а также лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью, общеопасным способом совершили покушение на убийство О [REDACTED] и П [REDACTED]

При этом Сочан А.Н., Першин В.В., а также лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью, незаконно приобрели, носили и перевозили взрывное устройство, а также группой лиц по предварительному сговору с указанным лицом незаконно приобрели, носили, перевозили и передавали огнестрельное оружие и боеприпасы.

В кассационном представлении государственный обвинитель Тарасов И.А. ставит вопрос об изменении приговора и назначении окончательного наказания Сочану по правилам статьи 40 УК РСФСР. При этом в представлении указывается, что при назначении Сочану окончательного наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ суд необоснованно указал, что наказание назначается по совокупности наказаний, хотя следовало указать по совокупности преступлений. Не указал суд в резолютивной части приговора, что в окончательное наказание Сочану засчитывается наказание, неотбытое им по первому приговору от 14.10.2002 года.

Кроме того, в представлении указывается, что при назначении окончательного наказания суду необходимо было применить ст. 40 УК РСФСР (1961 г.), а не ст. 69 УК РФ (1996 г.)

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Сочан А.Н. считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным на недопустимых доказательствах, с нарушением норм уголовно-процессуального закона, Конституции РФ и Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод». В жалобе указывается на недопустимость таких доказательств, как его явки с повинной, которые получены в ходе проведения ОРМ без участия адвоката, в период отбывания им наказания в исправительной колонии особого режима. Осужденный также указывает на то, что в ходе предварительного следствия к нему применялись незаконные методы психического и физического воздействия, что показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 14.04 и 16.04.2004 года он давал будучи в наручниках, которые были пристегнуты к табурету, что причиняло ему физическую боль и душевные страдания, которые мешали ему сосредоточиться во время этих допросов. По мнению осужденного, суд необоснованно огласил и положил в основу приговора показания потерпевшего С [] и свидетеля А [], которые были даны ими в ходе предварительного следствия, чем лишил его права участия в допросе этих лиц. Отзывает ранее поданные им кассационные жалобы, однако с учетом вышеперечисленных доводов данной кассационной жалобы от 05.10.2009 года и дополнений к ней, просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление, осужденный Сочан А.Н. указывает, что не совершал преступлений, за которые осужден.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, а также возражения на кассационное представление, судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного Сочана А.Н. в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе ст. ст. 273-291 УПК РФ, прав подсудимых, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон. Все заявленные ходатайства судом были рассмотрены, по ним приняты решения в установленном законом порядке.

Вина Сочана А.Н. в содеянном при обстоятельствах, указанных в приговоре, судом установлена в полном объеме на основе доказательств, исследованных в судебном заседании, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе показаниями осужденного Сочана А.Н., которые он давал в ходе предварительного следствия, а также его явками с повинной.

Судом, бесспорно, установлено, что убийство З [] было совершено Сочаном в группе с лицом, уголовное преследование которого прекращено в связи со смертью, при пособничестве Першина, о чем свидетельствует договоренность, состоявшаяся между ними до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего, а также тщательное планирование преступного деяния, распределение ролей между

его соучастниками, их согласованные действия в процессе выполнения объективной стороны данного преступления.

На основе исследованных доказательств судом, также сделан правильный вывод о том, что Сочан А.Н. и Першин В.В. договорились с лицом, уголовное преследование в отношении которого прекращено, на убийство О [REDACTED] ., в ходе которого допускалось лишение жизни сопровождающих его лиц, ибо им было достоверно известно, что потерпевший всегда пользовался сопровождением. С этой целью осужденные совместно с другим лицом обсудили детали тщательно спланированного преступления, и определили роли соучастников.

В последующем, с целью осуществления своих преступных намерений, Сочан А.Н. и Першин В.В., действуя совместно и согласованно, принимая непосредственное участие в лишение жизни О [REDACTED] и П [REDACTED] ., выполнили все необходимые действия для достижения преступного результата. Однако, по независящим от них обстоятельствам, потерпевшие остались живы, в связи с чем преступление не было доведено ими до конца по независящим от них обстоятельствам.

Таким образом, анализ имеющихся в материалах дела фактических данных свидетельствует об обоснованности вывода суда о виновности осужденного Сочана А.Н. в инкриминированных ему деяниях, в том числе и в незаконном обороте оружием, боеприпасами и взрывными устройствами.

Вина осужденного Сочана А.Н. в совершении указанных преступлений подтверждается всей совокупностью доказательств собранных по делу:

протоколами осмотра мест происшествия о следах преступления;
протоколами обнаружения и изъятия вещественных доказательств;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего З [REDACTED] ., и причине наступления смерти последнего в результате множественных пулевых огнестрельных ранений головы;

заключениями судебно-медицинских экспертиз об обнаружении у потерпевших следующих телесных повреждений:

-у О [REDACTED] ., в частности имелись: открытое проникающее осколочное ранение лобной кости справа с наличием двух металлических тел в теменно-затылочных долях правого полушария головного мозга (сегментный тип слепого ранения головного мозга), закрытый перелом - трещина лобной кости слева, достигающая фронтальную пазуху, идущую на основании передней черепной ямки слева, ушибом головного мозга и возможным внутричерепным кровоотечением. Непроницающее ранение с наличием металлического осколка в области верхней челюсти справа без повреждения кости, кожные раны в теменной и лобной областях, кровоподтек левой орбиты, отек в области левого глаза, небольшие ссадины в области головы, лица, причинившие в комплексе опасный для жизни тяжкий вред здоровью, которые могли возникнуть 13 февраля 1998 года в результате взрыва с последующим повреждением металлическими осколками; Кроме того, у О [REDACTED] имелось ранение правого плеча в средней трети, повлекшее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья;

-у П [REDACTED] имелись: миновзрывное проникающее оскольчатое ранение

левой половины грудной клетки с повреждением нижней доли левого легкого, гемопневмоторакс слева, явления экссудативного плеврита, эмпиема плевры, подкожная эмфизема слева, плевропульмональный шок; оскольчатое ранение верхней трети левого плеча с оскольчатым переломом плечевой кости со смещением обломков, рваная рана левого плеча, множественные ранения мягких тканей лица, грудной клетки, левого предплечья, левого локтевого сустава с повреждением плечевой артерии в нижней трети, которые могли возникнуть 13 февраля 1998 года от действия металлических осколков в результате взрыва взрывного устройства. Все телесные повреждения причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни в момент причинения;

-заключением судебно-баллистической экспертизы, что три гильзы, а также две пули, изъятые из трупа З [REDACTED], являются частями патрона одной модели — 9 мм., являющегося боевым патроном к пистолету конструкции Макарова;

-заключениями взрывотехнических экспертиз, что на месте происшествия в первом подъезде дома № [REDACTED] по улице [REDACTED] города [REDACTED], было взорвано безоболочечное радиоуправляемое взрывное устройство, относящееся к самодельно изготовленным боеприпасам по типу радиоуправляемой объектной мины фугасного действия, которое крепилось на металлическом косяке входной двери при помощи магнитов;

-показаниями свидетелей А [REDACTED], А [REDACTED], О [REDACTED], потерпевших Г [REDACTED], О [REDACTED], полностью изобличающих осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Сочана А.Н. и Першина В.В., в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности в ходе предварительного следствия изобличали друг друга в инкриминируемых преступлениях.

Эти показания свидетелей, потерпевших и осужденных, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Все указанные в приговоре доказательства исследованы судом полно и объективно, им дана надлежащая оценка, на основе которой суд пришел к выводу о доказанности вины осужденного Сочана в содеянном.

Этот вывод суда является обоснованным, он соответствует фактическим обстоятельствам дела и в приговоре подробно мотивирован.

Оснований подвергать сомнению правильность такого вывода суда, судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Сочана А.Н. о незаконности и необоснованности приговора, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Доводы в жалобах об односторонности и неполноте судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств

дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Сочан А.Н., и его адвокат, были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о допросе дополнительных свидетелей (т. 20 л.д. 220).

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Сочана А.Н. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов осужденных Сочана А.Н., Першина В.В., а также протоколы допросов свидетелей А [REDACTED].., А [REDACTED].., О [REDACTED] и потерпевших Г [REDACTED].., О [REDACTED].., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимал участие адвокат осужденного Сочана, поэтому никаких нарушений права на защиту осужденного допущено не было.

Доводы жалоб осужденного о незаконных методах расследования, проверялись и не нашли своего подтверждения, что отражено в постановлении заместителя прокурора Саратовской области от 06.08.2004 года «Об отказе в возбуждении уголовного дела».

Вопреки доводам жалоб осужденного Сочана А.Н., суд обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ, огласил показания потерпевшего О [REDACTED] и свидетеля А [REDACTED], которые были даны ими в ходе предварительного следствия. При этом стороны не возражали против оглашения показаний названных лиц (т. 20 л.д. 70).

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Психическое состояние осужденного судом проверено. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Сочан А.Н. психическим заболеванием не страдал и не страдает, в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими. Не доверять выводам экспертов у суда не было оснований. При таких обстоятельствах суд правильно, признал Сочана А.Н. вменяемым.

Более того, заключение стационарной комплексной комиссионной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Сочана А.Н., проведенной в соответствии с требованием ст. ст. 200-201 УПК РФ, сомнений у судебной коллегии не вызывает, как не вызывает сомнений и само психическое состояние Сочана А.Н., который ориентировался в судебной ситуации и принимал активное участие в исследовании доказательств по делу. Поведение Сочана А.Н. в ходе предварительного и судебного следствия не вызвало сомнений в его психической неполноценности.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах осужденного Сочана, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекло 10 лет.

Как следует из приговора, Сочан осужден по ст. 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с взрывным устройством в начале февраля 1998 года) и по ст. 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий с оружием и боеприпасами 13 февраля 1998 года), на 3 года лишения свободы за каждое из преступлений.

На момент настоящего кассационного рассмотрения уголовного дела, прошло более 10 лет со дня совершения этих преступлений, то есть истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, в связи с чем Сочан подлежит освобождению от наказания, назначенного ему по ст. 222 ч. 2 УК РФ и ст. 222 ч. 2 УК РФ, на основании ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 17 ноября 2005 года в отношении **СОЧАНА А. [REDACTED] Н. [REDACTED]** изменить:

- освободить Сочана А.Н. от наказания, назначенного по ст. 222 ч. 2 УК РФ и ст. 222 ч. 2 УК РФ (по эпизоду незаконных действий со взрывным устройством в начале февраля 1998 года и по эпизоду незаконных действий с оружием и боеприпасами 13 февраля 1998 года), на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

На основании ст. 40 ч. 1 УК РСФСР, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 102 п. «н» УК РСФСР; 30 ч. 3 - 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить **Сочану А.Н. 12 (двенадцать) лет** лишения свободы.

Исключить указание о назначении Сочану А.Н. наказания, по правилам, предусмотренным ст. 69 ч. 3 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения данного наказания наказанием, назначенным по приговору Саратовского областного суда от 14 октября 2002 года, **окончательно назначить Сочану А.Н. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.**

В остальном приговор в отношении Сочана А.Н. оставить без изменения, а его кассационные жалобы и представление [REDACTED] удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: