



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-В09-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Кнышева В.П.  
судей                                      Гетман Е.С.,  
    Гуцола Ю.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Низамова Т. [REDACTED], З. [REDACTED] к Дьяченко В. [REDACTED] } В. [REDACTED] } о взыскании долга, процентов, судебных расходов, по надзорной жалобе Дьяченко В.В. на решение Первомайского районного суда г. Омска от 7 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17 декабря 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., выслушав объяснения представителя Дьяченко В.В. –Трубачева Е.О. (доверенность от 18.05.2009г.), Низамова Т.З., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Низамов Т.З. обратился в суд с иском к Дьяченко В.В. о взыскании суммы долга по договорам займа в размере [REDACTED] руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб., а также государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., указывая, что 12 февраля 2008г. ответчик занял у него [REDACTED] руб. для личных нужд сроком на пять лет, при этом обязался выплачивать ему по [REDACTED] руб. ежемесячно, а в случае отказа от ежемесячной выплаты обязался вернуть ему деньги в указанный срок. 31 мая 2008г. ответчик вновь занял у него деньги в размере [REDACTED] руб. с условием ежемесячной выплаты по [REDACTED] руб. сроком на пять лет. В случае

отказа от ежемесячной выплаты ответчик обязался возратить долг в указанный истцом срок. Поскольку ежемесячные выплаты Дьяченко В.В. не осуществлялись, Низамов Т.З. 9 июля 2008г. направил ему письмо с требованием о возврате долга, однако деньги Дьяченко В.В. возвращены не были.

В судебном заседании Низамов Т.З. увеличил размер исковых требований и просил взыскать с ответчика [ ] руб. [ ] коп. ([ ] руб.- сумма основного долга по двум распискам, [ ] руб. [ ] коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, [ ] руб. – проценты по распискам за 9 месяцев по [ ] руб., [ ] руб.- госпошлина).

Решением Первомайского районного суда г. Омска от 7 ноября 2008г. иск удовлетворен частично – с Дьяченко В.В. в пользу Низамова Т.З. взыскан долг в сумме [ ] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [ ] руб., госпошлина в сумме [ ] руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17 декабря 2008г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2009г. отказано в передаче надзорной жалобы Дьяченко В.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Дьяченко В.В. поставлен вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Омска от 7 ноября 2008г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17 декабря 2008г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 2 октября 2009г. надзорная жалоба Дьяченко В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как видно из материалов дела, решение по нему принято 7 ноября 2008г. в отсутствие ответчика, не извещенного в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства.

В обоснование вывода о рассмотрении дела в отсутствие ответчика суд первой инстанции сослался на то, что Дьяченко В.В. был надлежащим образом извещен о дне судебного разбирательства, от принятия судебной повестки отказался, о чем свидетельствует акт от 6 ноября 2008г.

Между тем, из данного акта (л.д. 116 т. 2) следует, что судебную повестку отказалась принять домработница Юдина Е., которая членом семьи ответчика не являлась, в связи с чем вручение адресату повестки по правилам ч. 2 ст. 116 ГПК РФ, на что сделана ссылка в судебном решении, нельзя считать обоснованным. В материалах дела нет ни судебной повестки, ни иного судебного оповещения ответчика о явке на 7 ноября 2008г.

Довод в решении о том, что не имелось медицинских противопоказаний для явки ответчика в судебное заседание опровергается наличием в материалах дела листка нетрудоспособности, выданного ответчику на период заболевания с 29 сентября по 12 ноября 2008г. (л.д. 255 т. 2) и сообщением медицинского учреждения о том, что вопрос о возможности для ответчика принять участие в судебном заседании может быть решен лишь после окончания стационарного лечения (л.д. 256 т. 2).

При таких обстоятельствах следует признать обоснованными доводы надзорной жалобы ответчика о том, что рассмотрение дела в его отсутствие без надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства явилось существенным нарушением судом процессуального законодательства, являющимся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции (п. 2 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ), поскольку указанное нарушение повлекло нарушение права ответчика на участие в судебном разбирательстве, предъявление доказательств и участие в их исследовании (ст. 35 ГПК РФ), и, в конечном итоге, нарушение права на судебную защиту (п.1 ст. 46 Конституции РФ).

Следует согласиться с доводами надзорной жалобы и в части неправильного применения судом норм материального права.

Удовлетворяя иск Низамова Т.З., суд исходил из того, что заключение между сторонами договоров займа на сумму [REDACTED] руб. подтверждено подлинными расписками заемщика Дьяченко В.В., каких-либо доказательств в подтверждение доводов о безденежности данных сделок ответчиком не

представлено. При этом кассационной инстанцией сделан вывод о том, что свидетельские показания по данному делу не допускаются.

С таким подходом к рассмотрению данного дела согласиться нельзя.

Согласно п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу п. 2 данной нормы права, если договор займа был составлен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ) его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

По мнению суда первой инстанции, ответчиком не представлено доказательств в подтверждение доводов о совершении сделок под влиянием обмана со стороны истца.

Между тем, ответчик ссылался на то, что обстоятельства заключения договоров под влиянием обмана могли быть подтверждены показаниями свидетелей Корчагина А.С. и Канивец В.А., о вызове которых он ходатайствовал; материалами проверки, проведенной УВД Омской области, из которых следует, что «... 12 февраля 2008г. Дьяченко В.В. под давлением Низамова Т.З. собственноручно написал долговую расписку на сумму [REDACTED] рублей...» (л.д. 59 т. 2); из материалов проверки также следует, что для предоставления займа Низамовым Т.З. использовались собственные средства (л.д. 105 т. 1), в связи с чем, по мнению ответчика, возникала необходимость истребования соответствующих данных из банковских учреждений по снятию денежных сумм с расчетного счета истца и налоговых органов о доходах данного лица, имея ввиду, что предметом спора является столь значительная сумма.

То, что в силу закона (ч. 1 ст. 812 ГК РФ) бремя доказывания обстоятельств безденежности договора займа лежит на заемщике, не освобождало суд от обязанности создать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении дела (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ). Этого сделано не было.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что решение Первомайского районного суда г. Омска от 7 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17 декабря 2008г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Первомайского районного суда г. Омска от 7 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17 декабря 2008г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

