



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-В09-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.
судей	Гетман Е.С., Гуцол Ю.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Куценко Л. В. к акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации о взыскании банковского вклада, процентов по банковскому вкладу и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, по надзорной жалобе представителя акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Жилина Е.Р. на постановление президиума Тюменского областного суда от 19 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцол Ю.А., выслушав объяснения представителей Сбербанка России Чарковой И.С., Ерко А.Э. (доверенности в деле), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Куценко Л.В. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 20 августа 1996г. ее матерью Куценко Л.И. на ее (Куценко Л.В.) имя был открыт в Тюменском городском отделении №29 Сберегательного банка Российской Федерации целевой вклад на детей в сумме [ ] неденоминированных рублей сроком на 10 лет под [ ] годовых. В дальнейшем процентная ставка банком неоднократно изменялась в сторону уменьшения, и, в конечном итоге, снижена до [ ] годовых, что истица полагала незаконным.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 31 октября 2007г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 декабря 2007г., в иске Куценко Л.В. отказано.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 26 июня 2008г. вышеуказанные судебные постановления по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 19 сентября 2008г. исковые требования Куценко Л.В. удовлетворены частично. С акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации взыскано в пользу Куценко Л.В. █████ руб. █ коп. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 17 ноября 2008г. решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 19 сентября 2008г. отменено. Принято новое решение, которым в иске Куценко Л.В. отказано.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 19 марта 2009г. определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 17 ноября 2008г. отменено, решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 19 сентября 2008г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Жилин Е.Р., представляющий на основании доверенности интересы ответчика – акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации, просит отменить постановление президиума Тюменского областного суда от 19 марта 2009г. и оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 17 ноября 2008г.

28 сентября 2009г. заместителем председателя Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 28 октября 2009г. надзорная жалоба Куценко Л.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как видно из материалов дела, 20 августа 1996г. Куценко Н.И. на имя дочери Куценко (в настоящее время Бондарь) Л.В. в Тюменском городском отделении № 29 акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации был открыт детский целевой вклад на сумму [ ] неденоминированных рублей сроком на 10 лет под [ ] годовых (т.1 л.д. 22).

По данному вкладу правлением банка были утверждены следующие процентные ставки: с 1 марта 1996г. – [ ] годовых; с 1 ноября 1996г. – [ ] годовых; с 1 марта 1997г. – [ ] годовых, с 25 августа 1997г. – [ ] годовых (т.1 л.д.23).

Отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 17 ноября 2008г. и оставляя в силе решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 19 сентября 2008г. об удовлетворении в части заявленного Куценко Л.В. иска, президиум Тюменского областного суда исходил из того, что ответчик был не вправе в одностороннем порядке изменять размер процентов по детскому целевому вкладу, поскольку до подписания сторонами договора п. 3 ст. 838 Гражданского кодекса Российской Федерации был введен запрет на одностороннее изменение банком процентных ставок.

Между тем с таким выводом суда надзорной инстанции нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с п. 3 ст. 838 ГК Российской Федерации определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом.

Согласно ч.2 ст.29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990г. № 395-1 (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996г. № 17-ФЗ) кредитная организация не имела права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Указанная норма Закона действовала на время заключения договора и не была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации и, таким образом, действовавшим на момент заключения Куценко Н.И. договора о

целевом вкладе на детей от 20 августа 1996 г. законодательством банку предоставлялась возможность устанавливать в договоре условие о понижении процентной ставки.

Как видно из материалов дела, договор № Н-262 от 20 августа 1996г. соответствовал типовой форме договора о целевом вкладе на детей, утвержденной Сберегательным банком России, и по условиям данного договора банк имел право на одностороннее изменение процентной ставки по вкладу (п. 2.2 договора). Договор собственноручно подписан Куценко Н.И. (т.1 л.д. 22).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение ч.2 ст.29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан как позволяющее банку произвольно снижать ее исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований обуславливающих такую возможность.

В отсутствие закрепленных в федеральном законе оснований для снижения процентных ставок по срочным вкладам граждан банк не вправе предусматривать в заключаемых с гражданами договорах условие, позволяющее ему снижать в одностороннем порядке процентные ставки по этим вкладам.

Согласно статье 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не подлежат применению.

Таким образом, после признания 23 февраля 1999г. Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации положения ч.2 ст.29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации не вправе был в одностороннем порядке изменять процентную ставку по договору о детском целевом вкладе.

Как видно из материалов дела, с 23 февраля 1999г. процентная ставка по договору о детском целевом вкладе ответчиком не изменялась (т.1 л.д. 23).

Разрешая спор по существу, судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришла к правильному выводу о том, что исковые требования Куценко Л.В. удовлетворению не подлежат, поскольку акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации после 23 февраля 1999 года процентная ставка по договору о детском целевом вкладе, заключенному с Куценко Н.И., в одностороннем порядке не изменялась.

При таких обстоятельствах, постановление президиума Тюменского областного суда от 19 марта 2009г. не может быть признано законным и подлежит отмене. Ранее состоявшееся по делу определение суда кассационной инстанции подлежат оставлению в силе, как вынесенное с правильным толкованием и применением норм материального права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

постановление президиума Тюменского областного суда от 19 марта 2009г. отменить. Оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 17 ноября 2008г.

Председательствующий

Судьи