



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41 - 009 – 76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной
жалобе осужденного Коркина М.А. на приговор Ростовского
областного суда от 15 сентября 2009 года, которым

КОРКИН М

А

судимый 16 декабря 2004 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 3, 30
ч. 3, 158 ч. 3, 161 ч. 2 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 3 года 3
месяца, освобожден 29 декабря 2007 года по отбытии назначенного
наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «а,к» УК
РФ на 18 лет; по ст. 119 ч. 1 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения назначено 19 лет
лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии
строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Коркина М.А., адвоката Баранова А.А. по доводам жалобы, прокурора Титова Н.П. полагавшего приговор ставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Коркин М.А. признан виновным в угрозе убийством и убийстве двух лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступление им совершено 6, 7 декабря 2008 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Коркин М.А. просит приговор изменить, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина в совершении преступления предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ не доказана. Не оспаривая вину в убийстве двух лиц, утверждает, что мотивом убийства Р [] явилась ссора, поэтому его действия в этой части следует квалифицировать ст. ст. 105 ч. 1 УК РФ, а по убийству Г [] по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ. Ссылается, что на предварительном следствии и в судебном заседании поверхностно исследованы данные его личности, что связано с неквалифицированной помощью защитника, а судом в достаточной мере не учтено чистосердечное признание вины, раскаяние в совершенном преступлении и назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кузнецов В.В. указывает о своем несогласии с ней и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Коркина М.А. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Коркина М.А. в совершении преступлений судом установлена на основании: показаний самого Коркина М.А. подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых 6 декабря 2008 года на почве ссоры он нанес несколько ударов топором по туловищу и голове Р [REDACTED], причинив ему смерть. После этого, находившимся на месте преступления супругам А [REDACTED] и Г [REDACTED], угрожая убийством, приказал сжечь испачканный кровью матрац и подушку, а труп закопать, что они и сделали. На следующий день в ходе ссоры с Г [REDACTED] понял, что она может рассказать об убийстве Р [REDACTED], в связи с чем ударил ее топором по туловищу, а когда она упала, нанес несколько ударов топором по голове; показаний очевидцев преступления, потерпевших А [REDACTED] и А [REDACTED]. об обстоятельствах, при которых 6 декабря 2008 года на почве ссоры Коркин нанес несколько ударов топором по голове Р [REDACTED], затем, угрожая убийством, велел никому не рассказывать о случившемся, заставил их укрыть следы преступления и закопать труп. Воспринимая угрозы реально, они выполнили его требования. На следующий день, услышали из комнаты, где находились Коркин с Г [REDACTED], слова последней - убийца, после чего - звук ударов, когда вошли в комнату, обнаружили труп Г [REDACTED] на полу, Коркин спал на кровати, рядом с ним топор, вызвали работников милиции и Коркин был задержан; показаний свидетелей Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], О [REDACTED] и С [REDACTED] об обнаружении в жилом помещении фермы трупа женщины с признаками насильственной смерти, Коркин спал на кровати, рядом с ним лежал топор, на котором имелись пятна похожие на кровь. До приезда следственной группы, Коркин рассказал, что он убил еще одного человека, Р [REDACTED] на ферме находились супруги А [REDACTED] они были сильно напуганы, рассказали о совершенном Коркиным убийстве Р [REDACTED] и Г [REDACTED] а также о том, что Коркин, угрожая им убийством, заставил скрывать следы преступления; данных протоколов осмотра места происшествия, согласующихся с показаниями осужденного и свидетелей о месте и способе совершения преступления. В частности, труп Г [REDACTED] обнаружен в жилом помещении фермы, а труп Р [REDACTED] зарытым в яму; протокола выемки топора у участкового Г [REDACTED], который им был изъят с места происшествия; выводов экспертов

криминалистических экспертиз о наличии крови человека на изъятом топоре, брюках Коркина, происхождение которой от Г [] не исключается; заключения судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Г [] и Р [] в результате открытой черепно-мозговой травмы с многооскольчатыми переломами костей свода, основания и лицевой части черепа.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и правильно квалифицировал его действия.

Доводы в жалобе Коркина М.А. относительно квалификации его действий по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч.1 УК РФ и ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ являются несостоятельными.

В соответствии с требованиями части первой статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. В данном случае пункт «а» части второй статьи 105 УК РФ является обстоятельством, влекущим более строгое наказание, поэтому дополнительной квалификации по ст. 105 ч. 1 УК РФ не требуется.

Квалификация действий Коркина по ст. 119 УК РФ также является правильной. Из показаний потерпевших А [] и А [], а также самого осужденного следует, что Коркин высказывал угрозы убийством, при этом держал в руках топор, которым незадолго до этого, на глазах потерпевших убил человека.

Эти обстоятельства свидетельствуют о намерении осужденного осуществить угрозу и об очевидной реальности угрозы для потерпевших.

Доводы в жалобе относительно мотива убийства Г [] с целью скрыть другое преступление судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом приняты во внимание показания супругов А [] о том, что Коркин высказывал Г [] угрозы убийством, если она расскажет кому - либо о совершенном им убийстве Р [], непосредственно перед убийством они слышали слова Г [] – убийца и после этого звуки нанесения ударов топором. Из показаний Коркина следует, что по поведению Г [] он понял, что она может рассказать об убийстве Р [], поэтому стал наносить удары топором по голове.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденного, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобе (активное содействие Коркина раскрытию преступления), наказание является справедливым, поэтому оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Доводы в жалобе о неквалифицированной защите интересов Коркина являются неубедительными.

Защиту осужденного осуществлял профессиональный адвокат Перцева Е.М., которая приглашена по ходатайству самого подсудимого, отводов защитнику в ходе судебного разбирательства он не заявлял. Из протокола судебного заседания следует, что адвокат Перцева Е.М. профессионально осуществляла защиту интересов осужденного и принимала активное участие в судебном заседании.

По делу собраны достаточные данные о личности Коркина, поэтому доводы в жалобе и в этой части являются необоснованными.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 380 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 15 сентября 2009 года в отношении Коркина М [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]

[REDACTED]