

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение Файзуллаева по приговору от 18 января 2008 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ «по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 18 января 2008 года» окончательно назначено Файзуллаеву наказание двадцать два года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор от 5 августа 2008 года в отношении Файзуллаева исполнять самостоятельно.

ПАКУЛЕВ А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

приговором от 11 апреля 2005 года по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года) к двум годам шести месяцам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

приговором от 7 июня 2005 года по п.п.«а»,«б» ч.2 ст.158 УК РФ к двум годам лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ (с учётом приговора от 11 апреля 2005 года) к двум годам шести месяцам лишения свободы;

приговором от 26 июля 2005 года по ст.119 УК РФ к одному году лишения свободы, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ (с учётом наказания по приговору от 7 июня 2005 года) к двум годам семи месяцам лишения свободы, освобождённый 9 декабря 2007 года по отбытии наказания;

приговором от 2 сентября 2008 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства,

осуждён к лишению свободы:

по п.п.«ж»,«и» ч.2 ст.105 УК РФ на пятнадцать лет;

по п.п.«а»,«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на девятнадцать лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Пакулеву назначено двадцать четыре года лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений (с учётом приговора от 2 сентября 2008 года) наказание Пакулеву назначено двадцать четыре года один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На данный приговор в отношении Пакулева А.В. кассационные жалобы и представление не принесены, приговор в отношении него рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ.

Файзуллаев Р.М. и Пакулев А.В. признаны виновными и осуждены за умышленное убийство 28 июля 2008 года мужчины группой лиц по предварительному сговору из хулиганских побуждений на участке местности, расположенном справа от пересечения улицы [] [] и [] г. [], и за умышленное убийство 30 июля 2008 года С [] и П [] группой лиц по предварительному сговору в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений в недостроенном здании, расположенном около дома № [] по улице [] города [], совершённые при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Пакулева, просившего смягчить назначенное ему наказание, адвоката Долматовой С.Д., полагавшую необходимым по первому эпизоду обвинения действия Пакулева переквалифицировать на ст.109 УК РФ, по второму эпизоду исключить признак – по предварительному сговору, смягчить её подзащитному наказание, осуждённого Файзуллаева, поддержавшего жалобу, адвоката Баранова А.А., полагавшего необходимым приговор в отношении Файзуллаева отменить, мнение прокурора Коваль К.И. об изменении приговора, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осуждённый Файзуллаев Р.М. находит приговор несправедливым.

Указывает, что дело рассмотрено судьёй необъективно, с обвинительным уклоном.

Излагает, что об убийстве неопознанного мужчины по имени Д [] он не думал, убивать его не хотел, всё произошло случайно. Как тот захлебнулся водой, не знает. Свои действия в части столкновения мужчины в колодец объяснить не может.

От его (Файзуллаева) действий не могла наступить смерть С [] и П []. Действий, которые могли причинить смерть этим потерпевшим, не совершал. Он наносил им удары ногами и руками, но все его действия были «невольными», был «выпивши». Давал Пакулеву металлическую вилку, но

сделал это не для того, чтобы последний убил П [REDACTED], а чтобы поранил его.

Действия Пакулева его (Файзуллаева) «насторожили», когда тот избивал С [REDACTED] доской, используя её в качестве орудия убийства, потребовал, чтобы Пакулев прекратил свои действия в отношении потерпевшего. Пакулев, оставив доску у стены, притащил П [REDACTED] из другой комнаты, сказал, что его надо «убрать».

Увидев стонавшего, странно хрипевшего С [REDACTED], лежавшего на бетонном полу, П [REDACTED] стал ругать Пакулева.

Не желая, чтобы П [REDACTED] ругался на Пакулева, он (Файзуллаев) ударил П [REDACTED] в лицо, толкнул.

П [REDACTED] пытался встать. Пакулев напал на него. Они стали бороться. У Пакулева в руках оказался напильник, которым он пытался перерезать горло П [REDACTED].

Он (Файзуллаев) пнул в их сторону металлическую вилку, обратился при этом к Пакулеву, чтобы он не убивал П [REDACTED], а только поранил.

Пакулев схватил доску и начал ею наносить удары в область головы П [REDACTED].

Он (Файзуллаев) ушёл в другую комнату и слушал глухие удары доски.

Пакулев был весь в крови, сообщил, что «они готовы».

С [REDACTED] и П [REDACTED] он (Файзуллаев) не убивал, их убийство было личной расправой Пакулева.

Просит пересмотреть уголовное дело в части его осуждения по п.п.«а»,«ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Обращает внимание на то, что убийство двух лиц раскрыл он, поскольку добровольно сообщил об этом в милицию, помог её работникам разыскать исполнителя преступления, а судом эти обстоятельства упущены.

«Улик его роли по этому эпизоду обвинения не имеется». От его или действий Пакулева умерли П [REDACTED] и С [REDACTED] в приговоре не указано. Выводы суда противоречат экспертизе о причинах наступления смерти

потерпевших, утверждениям Пакулева, что он их бил доской. Доказательств тому, что доской погибших бил именно он (Файзуллаев), по делу нет.

Приведя аналогичные доводы в дополнениях к жалобе, Файзуллаев считает, что квалифицирующие признаки совершения преступлений – группой лиц по предварительному сговору, убийство неизвестного мужчины из хулиганских побуждений своего подтверждения не нашли.

До совершения убийства потерпевших у него с Пакулевым предварительного сговора не было.

По эпизоду с женщиной всё происходило в безлюдном месте, свидетелей этому не было.

По мнению Файзуллаева, квалифицирующие признаки – совершение преступлений по предварительному сговору, убийство мужчины из хулиганских побуждений подлежат исключению.

Непосредственные действия по лишению жизни С [] и П [] совершал Пакулев по личным мотивам, а он (Файзуллаев) этому «невольнo способствовал, был невольным соучастником преступления». Совершение им (Файзуллаевым) действий было «инстинктом самосохранения, ибо в действиях Пакулева была злобная повышенность, он не контролировал своих действий».

Файзуллаев просит по эпизоду убийства мужчины его действия переквалифицировать на ст.109 УК РФ, а по эпизоду обвинения, связанному с потерпевшими П [] и С [], оправдать.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого Файзуллаева Р.М., изложенные в жалобе, судебная коллегия считает, что вина Файзуллаева Р.М. в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

Сам Файзуллаев Р.М., пояснил в судебном заседании, что в тот день он, Пакулев и мужчина по имени Д [] на участке дачного общества недалеко от окружной дороги г. [] возле колодца распивали спиртные напитки. Д [] сказал, что ему жарко, хочется искупаться. На это он (Файзуллаев) ответил: «Зачем далеко ходить, вон колодец, прыгай, купайся, а мы с Пакулевым тебя вытащим». Д [] этого делать не захотел, не соглашался на его уговоры. Пакулев пошёл за закуской. Д [] подошёл к колодцу, присел на корточки, стал изучать колодец. Он (Файзуллаев) незаметно подкрался сзади к Д []. Тот свесил ноги в колодец, упёрся локтями в

ограждение, пытался вылезти. На его слова, чтобы он нырял, Д [] говорил: «Нет, нет, не надо». Подошёл Пакулев, поднял руку Д [] и последний упал в воду. В колодце было очень глубоко. Д [] вынырнул, крикнул, что там холодно. Он (Файзуллаев) сказал ему: «Раз нырнул – купайся». Д [] просил вытащить его из колодца.

Пакулев предложил выпить и они (осуждённые) стали употреблять спиртное.

Через некоторое время он (Файзуллаев) посмотрел в колодец. Д [] вынырнул из воды, опирался спиной и ногой о стенку колодца. Подумав, что проволока Д [] не выдержит, послал Пакулева за покрывалом, бросил в колодец ведро.

Через 5-10 минут Д [] сказал, что у него сводит мышцы.

Он (Файзуллаев) отошёл от колодца, а когда вернулся, Д [] уже утонул.

Он (Файзуллаев) и Пакулев выпили, прикрыли колодец крышкой.

Файзуллаев указал, что когда Д [] решал нырять ему или нет, он ему говорил: «Давай, ныряй». Еле-еле толкнул его рукой. Тот был пьяный, еле стоял на ногах, хотя был здоровый мужик, спортивного телосложения.

Признал, что когда Д [] стоял возле колодца, изучая его, смотря вниз, он (Файзуллаев) незаметно подкрался к нему и толкнул его. Д [] упал. Ноги его оказались в колодце, руками он зацепился за край колодца, удерживаясь локтями. Он (Файзуллаев) стал отрывать руки и локти Д [] от края колодца, но у него ничего не получалось, Д [] висел, не падал в воду, пытался выбраться, кричал: «Что ты делаешь, Р []?». Тогда он (Файзуллаев) начал давить на грудь, на тело Д [], чтобы он упал вниз. Последний сопротивлялся.

Подошёл Пакулев; он (Файзуллаев) попросил его помочь ему. Они (осуждённые) вместе приподняли локти потерпевшего с бетонных краёв колодца и вдвоём сбросили его вниз в воду. Д [] просил их не делать этого.

30 июля 2008 года он с Пакулевым пришли в недостроенный дом, расположенный на улице [] г. [], где проживали П [] и С [], вчетвером употребляли спиртные напитки. Через некоторое время Пакулев отошёл по своим надобностям. П [] сказал,

чтобы все уходили, так как он собирается отдыхать. С [] просил оставить им самогон, на что он (Файзуллаев) ответил, что спиртное у него с Пакулевым общее. Возник скандал. С [] бросил в него какой-то железный предмет, которым попал в лицо в области губ.

В то время вернулся Пакулев, на которого кто-то из потерпевших выругался.

Он (Файзуллаев) начал забирать самогон, ему препятствовал С [].

На С [] напал Пакулев, бил его рукой. Он тоже схватил С [], пнул его ногой.

Рядом находился П [], у которого был расстёгнут ремень. Пакулев вытащил у П [] ремень, стал затягивать его на шею С []. Он (Файзуллаев) тоже держал за конец ремня, чтобы оттащить С []. Было видно, что последнему становилось плохо. Пакулев потянул на ремне С [] в другую комнату. П [] лежал пьяный и кричал. Пакулев был очень зол, бил С [], тот не мог встать. Он (Файзуллаев) нанёс несколько ударов П [], чтобы последний не вставал, ударил ногой в области груди, головы. Пакулев бил С [] доской, нанёс несколько ударов по голове. Он (Файзуллаев) тоже ударил С [] ногой в область груди и в бок. С [] лежал на спине, уже не поднимался, был в крови, храпел.

Пакулев сказал, что хочет убрать свидетеля – П [], так как он видел, что было сделано со С [], напал на него, начал бить руками, стал душить, кричал: «Я убью тебя, задушу». В руках Пакулева появился напильник, которым он начал «пилить» шею П [].

Он (Файзуллаев) понял, что Пакулев будет убивать П [], а потому решил дать ему вилку, чтобы он просто поранил потерпевшего. Пакулев схватил вилку и стал ею тыкать П []. Последний сопротивлялся. Пакулев взял доску и ударил ею П [] в область затылка, стал избивать его доской, нанеся 4-5 сильных ударов.

Потом Пакулев подошёл к С [] и со словами: «Ах, ты ещё живой», - ударил его.

Он (Файзуллаев) ушёл в другую комнату. Из помещения, где оставался Пакулев, слышались звуки глухих ударов.

Через некоторое время Пакулев вышел оттуда, одежда его была в крови, сказал: «Всё, я их замочил».

Пакулев предложил переночевать в доме.

Утром с места происшествия они (осуждённые) ушли.

В явке с повинной Файзуллаев указывал (л.д.110 т.1), что 28 июля он и Пакулев бросили Д [] в колодец с целью утопить. 30 июля они же убили двух мужчин – А [] и С [].

При допросе в качестве подозреваемого Файзуллаев пояснял (л.д.122-126 т.1), что он предложил Д [] искупаться в колодце, однако тот отказался, сказав, что в нём холодно. Он подвёл Д [] к колодцу, попытался его столкнуть туда, но тот сопротивлялся, у него (Файзуллаева) ничего не получалось. К ним подошёл Пакулев и помог ему столкнуть Д [] в колодец. Д [] упал вниз в воду, до которой было примерно 2-3 метра, стал тонуть, звать их (осуждённых) на помощь, просил вытащить его. На это он сказал Д [], чтобы он купался и закрыл отверстие колодца деревянной крышкой, после чего продолжал с Пакулевым распивать спиртное.

В какой-то момент слышались крики. Он открыл колодец, увидел в воде «часть головы Д []». Глубина в колодце была большая. Понял, что Д [] утонул.

Ссора у него и Пакулева с П [] и С [] произошла из-за спиртного. Он ударил С [] кулаком в челюсть. Пакулев повалил его на пол, душил руками, кричал, что убьёт его. Снял с А [] ремень, сделал из него петлю, накинул её на шею С [] и стал стягивать, попросив его (Файзуллаева) помочь ему. Он несколько раз пнул ногой С [], потянул за ремень. Пакулев говорил, что убьёт, задушит С [], потащил его в другую комнату. Наносил ему удары ногами и руками по голове и туловищу. Он (Файзуллаев) подошёл к ним и тоже стал наносить С [] удары ногами по голове и туловищу. Пакулев бил С [] доской.

Потом Пакулев сказал, что хочет убить А []. Ударил его несколько раз кулаком. Он (Файзуллаев) также нанёс А [] не менее двух ударов ногами в грудь, не менее двух ударов кулаком в челюсть и грудь. Дал Пакулеву вилку, которой тот пытался нанести удар в горло А []. Последний сопротивлялся, пытался отбиться. Пакулев бил потерпевшего доской в область головы.

деревянным щитом. Затем они (осуждённые) выпили спиртное, слышали крики Д [] о помощи.

Он (Пакулев) нашёл верёвку, но Д [] уже утонул.

30 июля 2008 года они же убили в недостроенном доме двух мужчин.

При допросе в качестве подозреваемого (л.д.184-190 т.1) Пакулев пояснял, что вопреки желанию Д [], когда последний сопротивлялся, пытался выбраться из колодца, он (Пакулев) с Р [] вместе сбили руки Д [] с краёв колодца, столкнули его вниз, тот упал в воду.

В ходе распития спиртного с П [] и С [] он (Пакулев) выходил на улицу, а когда возвратился у потерпевших с Файзуллаевым происходила ссора.

Рома нанёс С [] удар кулаком в лицо, отчего тот сел на диван, а он (Пакулев) в то время снял с брюк А [] ремень, сделал петлю и накинул её на шею С [], стал стягивать вместе с Р []. С [] сопротивлялся, пытался освободиться, а потом перестал. Тогда он с петлёй вытащил С [] в другую комнату. А [] вновь стал на них ругаться. Р [] толкнул А [], отчего тот упал на пол. Он (Пакулев) взял доску и начал бить ею А [] по лицу, голове.

А [] перестал издавать звуки, не шевелился. Он понял, что А [] умер.

Услышал звуки, хрип, издаваемые С []. Нанёс ему ещё два удара доской по лицу. С [] перестал подавать признаки жизни.

А [] и С [] были в крови.

Пакулев не исключал, что потерпевшим наносились удары вилкой.

После того, как они (осуждённые) душили С [], Р [] свалил А [] на пол, он (Пакулев) решил убить их (потерпевших).

В тот день они (осуждённые) заночевали в недостроенном доме.

Аналогичные показания Пакулев давал при проверке его показаний на месте (л.д.191-196 т.1).

В ходе допроса в качестве обвиняемого (л.д.204-208 т.1) Пакулев свои показания в качестве подозреваемого подтвердил полностью.

В судебном заседании Файзуллаев и Пакулев признали, что явки с повинной они давали добровольно, на следствии давали показания, отражённые в протоколах их допросов, говорили «правду».

Выводы суда о виновности Файзуллаева основаны на показаниях потерпевшего С [REDACTED], свидетелей Ц [REDACTED], Ж [REDACTED], на заключениях судебно-биологических экспертиз, данных протоколов осмотров мест происшествия, изложенных в приговоре.

По заключению эксперта след участка ладони руки, перекопированный на отрезок липкой ленты, изъятый в ходе осмотра места происшествия по факту убийства потерпевших в недостроенном здании на улице [REDACTED], был оставлен участком гипотенар ладони правой руки Файзуллаева Р.М.

Заключением эксперта установлено, что в подногтевом содержимом пальцев правой руки Файзуллаева Р.М. были обнаружены клетки многослойного плоского эпителия мужского генетического пола, происхождение которых не исключается от С [REDACTED]

Согласно заключений судебно-медицинских экспертов смерть неизвестного мужчины наступила от механической асфиксии в результате закрытия дыхательных путей водой при утоплении.

У С [REDACTED] были обнаружены:

а) открытая тупая черепно-мозговая травма со ссадинами в лобной области справа на границе роста волос, в лобной области по центру, в правой теменно-височной области, в левой теменно-затылочной области, в лобной области слева, в левой скуловой области, в левой щёчной области (2), в проекции левого угла рта, в области левого угла нижней челюсти (6), кровоподтёками в правой теменно-височной, левой теменно-височно-затылочной областях, в левой лобно-глазнично-скуловой-подбородочной области, на левой ушной раковине по передней поверхности с 2-мя ссадинами, ушибленными ранами в области левой брови, верхней губы слева (3), на слизистой оболочке верхней губы, в подбородочной области слева, в затылочной области несколько слева, кровоизлияниями в мягкие покровы головы изнутри в левой теменно-затылочной области с участком размозжения в теменной области, в правой височной области, в лобной области по центру, в области правого угла нижней челюсти, правосторонней субдуральной гематомой, ушибом вещества головного мозга с субарахноидальными кровоизлияниями по наружно-нижней поверхности правых лобной, теменной и височной долей, по нижней поверхности левой лобной и височной долей, по наружной поверхности левых лобной и теменной долей, верхне-задней поверхности мозжечка и кровоизлияниями в вещество головного мозга по

нижней поверхности правых лобной и височной долей, переломом костей основания черепа, многооскольчатыми переломами верхней челюсти слева, левой скуловой кости, левого скулового отростка лобной кости, тела нижней челюсти, - повлекшее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти;

б) травматическая ампутация (отделение) правой ушной раковины;

в) ссадина на передне-правой боковой поверхности шеи в верхнем её отделе с поверхностными ранами (б) на фоне неё, поверхностные колотые раны на передней поверхности шеи в средней части (4).

Данная открытая тупая черепно-мозговая травма у С [REDACTED] образовалась в результате многократных травматических воздействий твёрдыми тупыми предметами с ограниченной контактирующей поверхностью.

Ушибленная рана в области левой брови могла образоваться в результате неоднократных травматических воздействий, причинённых в одно и то же место на голове пострадавшего как различными тупыми предметами с ограниченной контактировавшей поверхностью в виде прямолинейного или дугообразного ребра, а также в виде плоской или несколько выпуклой ограниченной поверхности, так и одним тупым твёрдым предметом, содержащим указанные следосоставляющие поверхности.

Не исключается возможность причинения ушибленного повреждения, обнаруженного на исследованном препарате кожи из области лица слева от трупа пострадавшего, различными конструктивными образованиями доски (или её двух наибольших фрагментов), изъятых с места происшествия.

Не исключается возможность причинения повреждений, обнаруженных на исследованных препаратах кожи из области шеи и области правой ушной раковины от трупа С [REDACTED], зубьями вилки при различных условиях их возникновения.

В область головы С [REDACTED] было причинено не менее 14-ти травматических воздействий (ударов) твёрдыми тупыми предметами с ограниченной контактирующей поверхностью.

Все повреждения у С [REDACTED] образовались незадолго до наступления его смерти (возможно за несколько или несколько десятков минут).

Смерть С [REDACTED] наступила от открытой тупой черепно-мозговой травмы, сопровождающейся множественными ссадинами, кровоподтёками и ушибленными ранами в области лица и волосистой части головы, переломами костей лицевого отдела и основания черепа,

правосторонней субдуральной гематомой, тяжёлым ушибом вещества головного мозга с кровоизлияниями под мягкую его оболочку и в само его вещество, осложнившийся отёком и сдавлением вещества головного мозга со вторичными кровоизлияниями в стволый его отдел.

Ссадина на передне-правой боковой поверхности шеи у пострадавшего была причинена, вероятнее всего, в результате сдавления гибким предметом продолговатой формы с ограниченной жесткой контактирующей поверхностью, не исключается причинение этой ссадины воздействием ремня.

У П [] были выявлены:

открытая тупая черепно-мозговая травма – многооскольчатые переломы костей свода черепа слева (лобной, височной и теменной костей) и костей основания черепа в передней и средней черепных ямках слева, линейные переломы костей свода черепа справа (височной, теменной и правого большого крыла клиновидной костей) с переходом на основание черепа, перелом левой скуловой кости по месту её соединения с верхней челюстью с переломами лобного и височного её отростков, перелом верхней челюсти слева, в том числе в области передней стенки гайморовой пазухи, двойной перелом правой скуловой дуги с поперечным переломом суставного отростка верхней челюсти справа, разрывы твёрдой мозговой оболочки слева в проекции многооскольчатого перелома костей черепа, обширные кровоизлияния под мягкой оболочкой червя мозжечка, очаги разможжения вещества головного мозга в области височных и левой лобной долей, ушибленная рана в теменной области слева на верхней её поверхности с полосовидной ссадиной позади неё, ушибленная рана в центре теменной области, ушибленная рана в лобно-теменной области слева, ушибленные раны в лобной области слева, в лобной области справа, кровоподтеки на верхнем веке правого глаза, на правой ушной раковине, в лобно-височной области слева и на всем протяжении левой половины лица, распространяющийся на передне-боковую поверхность левой половины шеи и на левую заушную область, ушибленные раны в области наружного конца левой надбровной дуги, на нижней губе слева, на подбородке слева, кровоизлияние в мягких тканях правой половины лица;

ссадины в переднем отделе теменной области слева, в теменной области слева в проекции теменного бугра, в теменно-затылочной области (12), в теменной области справа на боковой её поверхности, в лобно-теменной области справа, в лобной области слева у линии роста волос, на спинке носа, в правой подглазничной области, в области ветви нижней челюсти слева; две узкие полосовидные параллельные ссадины на переднебоковой поверхности шеи слева в верхнем её отделе с поверхностными ранами по их ходу;

две группы поверхностных колотых ранок на передней поверхности шеи слева в проекции нижнего края гортани и на передней поверхности шеи слева в

нижней её части, кровоподтёк на передней поверхности шеи в среднем её отделе по центру и справа;

ссадины в области права надплечья (4), на передней поверхности грудной клетки по центру и справа в среднем её отделе с кровоизлиянием в подлежащей подкожно-жировой клетчатке груди, на передней поверхности грудной клетки слева и другие телесные повреждения, указанные экспертом в заключении.

Открытая тупая черепно-мозговая травма у П [] [] образовалась в результате множественных ударов твёрдыми тупыми предметами, в частности, в области головы в результате ударов предметами(предметом) с ограниченной контактировавшей поверхностью в виде прямолинейного ребра, в центре теменной области с поверхностью в виде трёх прямолинейных ребер, сходящихся друг с другом и формирующих трехгранный угол, в лобной области с поверхностью в виде двух прямолинейных ребер, сходящихся друг с другом под углом. Повреждения в области головы могли быть причинены одним предметом, содержащим в своих конструктивных образованиях отмеченные выше поверхности.

В область головы П [] было нанесено не менее 11 ударов. Открытая тупая черепно-мозговая травма с ушибом головного мозга образовалась от совокупности травматических воздействий в область головы.

Две узкие полосовидные ссадины на передне-боковой поверхности шеи слева в верхнем её отделе с поверхностными ранами по их ходу были причинены касательными воздействиями остродействующего предмета (предметов), обладающего острой кромкой или острым концом.

Колотые ранки в области шеи слева были причинены воздействиями колющих предметов с относительно острым концом, они могли быть причинены в результате двух ударов вилкой в левую половину передней поверхности шеи, зубьями, представленной на исследование эксперту вилки.

На препарате кожи из лобно-теменной области головы от трупа Прудникова повреждения могли быть причинены различными конструктивными образованиями представленной на экспертизу доски (или двух её наибольших фрагментов).

Все телесные повреждения у П [] образовались незадолго до наступления его смерти.

Смерть П [] наступила от указанной выше открытой тупой черепно-мозговой травмы с переломами костей свода, основания и лицевого

черепа, разрывами твёрдой мозговой оболочки, ушибом головного мозга в виде обширных кровоизлияний под мягкой мозговой оболочкой и очагов его размозжения, повреждениями мягких покровов головы, сопровождавшейся отеком головного мозга.

Подобная черепно-мозговая травма у живых лиц квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Оценив каждое доказательство по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Файзуллаева в убийстве мужчины, личность которого не установлена, из хулиганских побуждений, а также в убийстве С [] и П [] в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений, совершённые с другим лицом.

Эти выводы суда мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает. Каждое доказательство, приведённое в приговоре в обоснование виновности Файзуллаева в содеянном, подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Показания осуждённых, которые они давали на предварительном следствии и в судебном заседании, проверялись, причины изменений ими пояснений выяснялись, всем им, а также другим доказательствам по делу при постановлении приговора дана верная оценка.

Самооговора Файзуллаева, его оговора со стороны осуждённого Пакулева судебная коллегия не усматривает.

Выводы суда о виновности Файзуллаева в убийстве С [] и П [] не противоречат заключениям судебно-медицинских экспертов.

Доказательства по делу, установленные обстоятельства происшедших событий позволили суду признать, что Файзуллаев с Пакулевым совместно с целью утопления сбросили мужчину в колодец, что и реализовали в действительности, тот утонул. Они же (осуждённые), действуя совместно с

умыслом, направленным на совершение убийства, применяя в отношении С [] и П [] указанное в приговоре насилие, оба участвовали в процессе лишения жизни потерпевших.

Действия осуждённых, в том числе Файзуллаева, суд квалифицировал как их совершение ими группой лиц по предварительному сговору.

Между тем, согласно ст.35 УК РФ преступление признается совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Бесспорных доказательств того, что осуждённые заранее договорились убить потерпевших, совершили преступление по предварительному сговору, в приговоре не приведено, не установлено таковых и материалами уголовного дела.

Отражённые в приговоре доказательства свидетельствуют о совершении осуждёнными преступления группой лиц.

При таких обстоятельствах указание суда о совершении Пакулевым А.В. и Файзуллаевым Р.М. убийства мужчины, личность которого не установлена, С [] и П [] по предварительному сговору подлежит исключению из приговора.

В отношении названных потерпевших осуждённые действовали совместно, согласованно, содействуя друг другу в достижении общего для них результата, с единым для них умыслом. Файзуллаев характер своих действий и действий другого осуждённого понимал, сознавал, что действует в группе лиц.

Суд обоснованно признал Файзуллаева соисполнителем преступления.

Мотив действий Файзуллаева в отношении потерпевших проверялся, он установлен и указан в приговоре.

Доводы Файзуллаева в жалобе об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших, о необоснованности вывода суда относительно мотива действий в отношении «Д []», о том, что в первом случае произошло всё случайно, а по второму эпизоду его действия были «невольными», несостоятельны.

Эти версии проверялись, как опровергнутые приведёнными в приговоре доказательствами, они судом обоснованно отвергнуты.

Согласно ст.17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Эти требования закона судом при постановлении приговора оставлены без внимания.

Пункт «а» части 2 статьи 105 УК РФ предусматривает ответственность за совершение умышленного убийства двух и более лиц.

Судом установлено, что Файзуллаев и Пакулев 28 июля 2008 года совершили убийство мужчины, личность которого не установлена, а 30 июля 2008 года – С [REDACTED] и П [REDACTED].

С учётом положений ст.17 УК РФ действия осуждённых по указанным выше эпизодам обвинения отдельной квалификации не требуют, не образуют совокупность преступлений. В данном случае их надлежит квалифицировать по п.п. «а,ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ.

Для внесения в приговор изменений препятствий не имеется, поскольку объём обвинения осуждённых не изменяется, их положение не ухудшается, право на защиту не нарушается.

Для переквалификации действий Файзуллаева с п.п. «ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ на ст.109 УК РФ, для отмены приговора в части осуждения последнего по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как о том ставится вопрос осуждённым в жалобе, Судебная коллегия оснований не находит.

Психическое состояние Файзуллаева исследовано.

Заключением судебно-психиатрической экспертизы установлено, что он в период, относящийся к инкриминируемым деяниям, признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности не обнаруживал, находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими у него в тот период не была нарушена.

В отношении инкриминируемых деяний Файзуллаев обоснованно признан вменяемым.

Наказание осуждённым по п.п. «а,ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ судебная коллегия назначает с учётом характера и степени общественной опасности совершённого ими преступления, данных о личности каждого, всех установленных по делу и указанных в приговоре обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Указание суда о назначении Файзуллаеву и Пакулеву наказания в порядке ч.3 ст.69 УК РФ из приговора подлежит исключению.

В связи с изложенным назначенное наказание осуждённому Пакулеву на основании ч.5 ст.69 УК РФ, а осуждённому Файзуллаеву на основании ст.70 УК РФ подлежит снижению.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, за исключением указанного выше, органами следствия и судом не допущено.

Кассационная жалоба Файзуллаева удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 30 июня 2009 года в отношении Пакулева А. [] В. [] и Файзуллаева Р. [] М. [] изменить:

исключить указание суда о совершении Пакулевым А.В. и Файзуллаевым Р.М. убийства мужчины 28 июля 2008 года, а также убийства С. [] и П. [] 30 июля 2008 года по предварительному сговору, считать совершение ими этих преступлений группой лиц;

действия Пакулева А.В. и Файзуллаева Р.М., квалифицированные по п.п. «ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство мужчины) и п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство С. [] и П. []), квалифицировать по п.п. «а,ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить наказание Пакулеву А.В. двадцать лет лишения свободы, Файзуллаеву Р.М. девятнадцать лет лишения свободы;

исключить указание суда о назначении Пакулеву А.В. и Файзуллаеву Р.М. наказания в порядке ч.3 ст.69 УК РФ;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, установленных настоящим приговором и приговором от 2 сентября 2008 года, с

учётом положений ст.71 УК РФ окончательно назначить Пакулеву А.В. наказание двадцать лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 18 января 2008 года ко вновь назначенному по настоящему приговору окончательно назначить Файзуллаеву Р.М. наказание двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном данный приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Файзуллаева Р.М. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

М.М. Магомедов

Судьи : (2 подписи)

С.А. Ворожцов
И.И. Грицких

ВЕРНО: Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.И. Грицких

Копии определения направлены:

