ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В09-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.,
судей Горшкова В.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шевякова С[redacted] Н[redacted] к Селину С[redacted] Ф[redacted] о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, признании недействительным зарегистрированного права собственности и записи о государственной регистрации права по надзорной жалобе представителя Шевякова С[redacted] Н[redacted] – Березиной М[redacted] А[redacted] на решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Шевякова С.Н. – Березиной М.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевяков С.Н. обратился в суд с иском к Селину С.Ф. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону от 11 сентября 2008г., выданного на имя ответчика, признании недействительным зарегистрированного за ответчиком права собственности на 1\3 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted], признании недействительной записи о государственной регистрации права собственности на указанную квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, ссылаясь на то, что его мать Шевякова А.Л. 14 июня 2006г. зарегистрировала брак с ответчиком. 5 апреля 2007г. администрация Балахнинского района Нижегородской области заключила с ним и его матерью договор долевого участия на строительство спорной квартиры, в соответствии с которым они должны были оплатить лишь [redacted]% её стоимости, а [redacted]% стоимости квартиры оплачивала администрация района. По окончанию строительства за ним и Шевяковой А.Л. зарегистрировано право собственности на квартиру в равных долях. 26 сентября 2007г. Шевякова А.Л. умерла. Наследниками после её смерти являлись он, ответчик и мать Шевяковой А.Л. – Балакина М.В., которая отказалась от своей доли в наследстве в его пользу. Нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство ошибочно посчитала принадлежащую Шевяковой А.Л. 1\2 долю в спорной квартире совместной собственностью супругов и в наследственную массу включила только 1\4 долю квартиры. Истец получил у нотариуса свидетельство о праве на наследство по закону только на 1\6 долю в праве собственности на квартиру, а ответчик – свидетельство на 1\4 долю в квартире, и за ним было зарегистрировано право собственности на 1\3 долю квартиры. По мнению истца, ответчик права на супружескую долю в спорной квартире не приобрёл.

Решением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2009г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 марта 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Шевякова С.Н. – Березина М.А. просит отменить решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 марта 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 октября 2009г. надзорная жалоба представителя Шевякова С.Н. – Березиной М.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Шевяков С.Н. и Шевякова А.Л. на основании договора социального найма от 17 января 2005г. проживали в квартире № [redacted] в доме № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] области. 14 июня 2006г. Шевякова А.Л. и Селин С.Ф. зарегистрировали брак. Селин С.Ф. каких-либо прав на указанное жилое помещение не приобрёл.

Поскольку жилой дом, в котором находилась данная квартира, признан непригодным для проживания (ветхий фонд) и подлежащим сносу, 5 апреля 2007г. администрацией Балахнинского муниципального района Нижегородской области с Шевяковым С.Н. и Шевяковой А.Л. заключён договор участия в долевом строительстве (л.д. 8-11). По условиям договора Шевяковы оплачивали [redacted]% стоимости квартиры, что составило [redacted] руб., а

[redacted]% стоимости квартиры оплачивала администрация Балахнинского муниципального района Нижегородской области.

На основании акта приёма-передачи от 28 июня 2007г. в собственность Шевякова С.Н. и Шевяковой А.Л. передана квартира № [redacted] общей площадью [redacted] кв.метров в доме № [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] области (л.д. 52). Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Шевяковым С.Н. и Шевяковой А.Л. в равных долях (л.д. 50). 26 сентября 2007г. Шевякова А.Л. умерла (л.д. 14).

Разрешая спор по существу, суд пришёл к выводу о том, что Шевяковой А.Л. принадлежала 1\2 доля в праве собственности на спорную квартиру, которая являлась её с супругом Селиным С.Ф. совместной собственностью. Поэтому в состав наследственного имущества после смерти Шевяковой А.Л. должна быть включена 1\4 доля в праве собственности на квартиру.

При вынесении решения суд указал, поскольку наследников первой очереди трое: Шевяков С.Н., Селин С.Ф. и Балакина Н.Ф., которая отказалась от своей доли наследства в пользу Шевякова С.Н., то Селин С.Ф. и Шевяков С.Н. обосновано получили свидетельства о праве на наследство по закону соответственно в виде 1\3 и 2\3 долей наследственного имущества, состоявшего из 1\4 доли в праве собственности на спорную квартиру.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Из смысла вышеназванной нормы закона следует, что для признания имущества общей совместной собственностью супругов требуется наличие

обстоятельств, указывающих на то, что имущество было приобретено именно за счёт общих доходов супругов.

Согласно ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение вопроса, вкладывались ли общие средства супругов Селина С.Ф. и Шевяковой А.Л. в приобретение квартиры по договору от 5 апреля 2007г.

Именно от данного обстоятельства зависит решение вопроса о признании спорного имущества общей совместной собственностью супругов, а также разрешение требований, заявленных Шевяковым С.Н.

Суд первой инстанции данное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения спора, не установил.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шевякова С.Н., суд исходил из того, что договор долевого участия в строительстве от 5 апреля 2007г. является возмездной сделкой. Шевяков С.Н. и Шевякова А.Л. выполнили взятые на себя по договору обязательства, уплатив [redacted]% от стоимости квартиры, а именно [redacted] руб. Указанный договор заключён, и квартира передана в собственность Шевяковым в период брака Шевяковой А.Л. и Селина С.Ф.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда согласилась с данными выводами суда первой инстанции.

Оспаривая указанные выводы, заявитель в надзорной жалобе утверждает, что суд при вынесении решения не дал оценки обстоятельствам, свидетельствующим о том, что нажитые во время брака Шевяковой А.Л. с Селиным С.Ф. денежные средства при покупке спорной квартиры не использовались, поскольку вся сумма [redacted] руб. – [redacted]% стоимости квартиры оплачена истцом за счёт собственных денежных средств путём внесения наличных средств на расчётный счёт администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области 23 апреля 2007г., что подтверждается квитанциями, имеющимися в материалах дела (л.д. 32).

Доказательств, подтверждающих, что Шевякова А.Л. за счёт собственных средств оплачивала [redacted] руб. – [redacted]% стоимости квартиры по адресу: [redacted], в материалах дела не имеется, отсутствуют указания на них и в решении суда.

При вынесении решения суд не учёл, что основанием возникновения у Шевяковых права собственности на квартиру по адресу: [redacted], является договор о долевом участии в строительстве от 5 апреля 2007г. (л.д. 8-12). Согласно условиям договора участники долевого строительства оплачивают незначительный процент от суммы сделки – [redacted]%. Финансирование основной стоимости строительства квартиры – [redacted]% осуществляется администрацией муниципального района. При этом на Шевяковых возложена обязанность передать ранее занимаемую квартиру свободную от прав третьих лиц администрации и расторгнуть договор социального найма. Необходимость такой оплаты была связана со способом обеспечения Шевяковых администрацией муниципального района жильём взамен сносимого – путём предоставления квартиры в строящемся не муниципальном доме.

В судебных заседаниях при рассмотрении дела в суде первой и кассационной инстанций истец утверждал, что указанные обстоятельства имеют существенное значение для разрешения данного спора, поскольку подтверждают принадлежность квартиры, приобретённой по договору от 5 апреля 2007г., к личному имуществу Шевяковой А.Л., не являющемуся совместной собственностью супругов. Суд указанным обстоятельствам оценки не дал.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 марта 2009г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 17 марта 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи