



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-009-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колесникова Н.А.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Шабалина С.Б. на приговор Томского областного суда от 8 сентября 2009 года, которым

Лифанов М [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 6 октября 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлением Колпашевского городского суда от 26.07.2007 года условное осуждение отменено, постановлено об исполнении наказания, 5.12.2007 г. освобожден условно-досрочно на 7 месяцев 29 дней; 2) 17 июля 2009 года по п. «е» ч.2 ст.117, ч.1 ст.119 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 17 июля 2009 года, окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Филимоновой С.Р. не поддержавшей кассационное представление и полагававшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лифанов М.В. признан виновным в совершении умышленного убийства трех лиц – Р [redacted], П [redacted] и Р [redacted].

Преступление совершено в ночь с 29 на 30 декабря 2008 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шабалин С.Б. не оспаривая доказанность вины осужденного и квалификацию его действий, полагает, что приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона при назначении наказания. Считает, что в действиях Лифанова необходимо было признать наличие рецидива преступлений, а не опасного рецидива преступлений, поскольку, по приговору от 6 октября 2005 года он был осужден к лишению свободы условно, а не к реальному лишению свободы, в связи с чем, п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ не подлежал применению, а в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ в его действиях имеется рецидив преступлений, при этом ссылается на п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. №14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений». Просит приговор по вышеуказанным основаниям изменить, в остальной части, в том числе и в части назначенного Лифанову срока наказания, оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Лифанова в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются, кроме показаний самого Лифанова, данных на предварительном и судебном следствии, где он пояснил об обстоятельствах и мотиве совершения преступления, показаниями свидетеля У [redacted], являвшегося очевидцем совершенного преступления, показаниями свидетелей Ч [redacted], И [redacted], Л [redacted], Т [redacted], которые согласуются с данными осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших, судебно-биологической экспертизы, подробно приведенными в приговоре.

Юридическая оценка действиям Лифанова судом дана верно.

Наказание Лифанову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Лифановым преступления, признания им своей вины, его молодого возраста, явки с повинной, которые судом признаны обстоятельствами, смягчающими наказание, обстоятельства, отягчающего наказание – наличие в его действиях опасного рецидива преступлений, и данных, характеризующих его личность.

Доводы кассационного представления судебная коллегия находит необоснованными.

Как видно из материалов дела, по приговору от 6 октября 2005 года Лифанову было назначено 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, однако в последующем, условное осуждение Лифанова в связи с невыполнением им в течение испытательного

срока возложенных на него обязанностей постановлением Колпашевского городского суда Томской области от 26 июля 2006 года было отменено и он был направлен в места лишения свободы для отбывания наказания, т.е. поскольку, ему было назначено наказание именно в виде лишения свободы, но исполнение этого наказания фактически не отменялось, а было приостановлено в силу применения ст.73 УК РФ, но затем в связи с нарушением Лифановым своих обязанностей, наказание в виде лишения свободы было приведено в исполнение, то в данном случае, в смысле положения п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ, следует считать, что Лифанову было назначено наказание в виде реального лишения свободы. Таким образом, суд правильно определил данную судимость как подпадающую под положение п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ.

Ссылка в представлении на п.10 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ является необоснованной, поскольку, в данном пункте приводятся случаи, когда один вид наказания, который был назначен судом по приговору – исправительные работы или ограничение свободы заменяется в порядке исполнения другим видом наказания – лишение свободы. В настоящем случае вид наказания один и тот же, т.е. лишение свободы, а также в п.9 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, на которое ссылается государственный обвинитель, указано, что к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы относятся также лица, условно осужденные к лишению свободы, которые по основаниям, изложенным в ч.ч.3, 4, 5 ст.74 УК РФ, были направлены для отбывания наказания в исправительное учреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Томского областного суда от 8 сентября 2009 года в отношении Лифанова М [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]