



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Аветисова Л. П. к открытому акционерному обществу «Страховая компания «Прогресс-Гарант» о выплате страхового возмещения по надзорной жалобе представителя Аветисова Л. П. – Сильманович О. Н. на решение Тверского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» Борисова А.Ю., возражавшего против удовлетворения жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аветисов Л.П. обратился в суд с иском к ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» о выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что 30 августа 2007г. между ним и ответчиком заключён договор страхования принадлежащего ему автомобиля марки «XXXXXXXXXX», 2007 года выпуска, включающий риски «Полное автокаско» (ущерб и хищение). 1 марта 2008г.,

в период действия указанного договора, автомобиль был похищен. 27 июня 2008г. Аветисову Л.П. отказано в выплате страхового возмещения, что, по мнению истца, является незаконным.

Решением Тверского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2008г. в удовлетворении исковых требований Аветисова Л.П. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Аветисова Л.П. – Сильманович О.Н. просит отменить решение Тверского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 октября 2009г. надзорная жалоба представителя Аветисова Л.П. – Сильманович О.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 30 августа 2007г. между истцом и ответчиком заключён договор страхования принадлежащего Аветисову Л.П. автомобиля «[REDACTED]», 2007 года выпуска, по рискам «Полное автокаско» (ущерб и хищение). Данным договором предусмотрено, что выплата страхового возмещения при хищении автотранспортного средства может быть произведена только при условии, что на момент страхового случая на транспортном средстве установлен комплект поисковой системы «Цезарь Сателлит», который находится на действующем абонентском обслуживании (л.д. 10).

28 февраля 2008г. автомобиль Аветисова Л.П., находившийся на парковочной площадке у дома № [] по [] в г. [] области, на территории санатория «Дружба», был вскрыт неустановленным лицом, при этом была повреждена установленная на автомобиль поисковая система «Цезарь Сателлит». 1 марта 2008г. повреждённый автомобиль похищен с указанной площадки, то есть наступил страховой случай.

27 июня 2008г. ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» отказало Аветисову Л.П. в выплате страхового возмещения по случаю хищения 1 марта 2008г. со ссылкой на п. 12.4 Комплексных правил страхования средств наземного транспорта, так как заявителем нарушены условия договора страхования на момент страхового случая на транспортном средстве поисковая система «Цезарь Сателлит» была неработоспособна (л.д. 12).

Разрешая спор по существу, суд исходил из того, что страховщик имеет право отказать страхователю в страховом возмещении в случае нарушения страхователем условий договора страхования или Комплексных правил страхования средств наземного транспорта, которые являются неотъемлемой частью договора страхования.

Поскольку Аветисов Л.П. после вскрытия автомобиля 28 февраля 2008г., в результате которого была повреждена спутниковая поисковая система, не предпринял необходимые меры для предотвращения возможных убытков, оставив повреждённый автомобиль на том же месте, суд пришёл к выводу о нарушении истцом п. 1 ст. 962 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора страхования от 30 августа 2007г., в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика страхового возмещения.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст. 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 961 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что

отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Разрешая спор по существу, суд не указал предусмотренные законом основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая 1 марта 2008г. Ссылка на закон, предусматривающий указанные основания в решении суда, отсутствует.

Согласно п. 1 ст. 962 Гражданского кодекса Российской Федерации при наступлении страхового случая, предусмотренного договором имущественного страхования, страхователь обязан принять разумные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры, чтобы уменьшить возможные убытки.

Страховщик освобождается от возмещения убытков, возникших вследствие того, что страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки (п. 3 ст. 962 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении исковых требований о выплате страхового возмещения, суд руководствовался п. 3 ст. 962 Гражданского кодекса Российской Федерации, между тем указанная норма предусматривает основания для освобождения страховщика от возмещения убытков, возникших в момент наступления страхового события, и после него.

При вынесении решения суд не указал, какие меры необходимо было предпринять истцу в момент наступления страхового события в виде хищения 1 марта 2008г. и после него для уменьшения размера убытков.

Истцом заявлены требования о выплате страхового возмещения по случаю хищения автомобиля 1 марта 2008г., а не по случаю его повреждения 28 февраля 2008г., что судом учтено не было.

Как указывает заявитель надзорной жалобы и подтверждается материалами дела, Аветисовым Л.П. выполнены все условия заключённого между ним и ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» договора страхования. На автомобиле в соответствии с условиями договора был установлен комплект поисковой системы «Цезарь Сателлит», который находился на действующем абонентском обслуживании, задолженность по абонентской плате на момент хищения автомобиля отсутствовала. О повреждении 28 февраля 2008г. автомобиля и спутниковой поисковой системы истец незамедлительно сообщил ответчику и ЗАО «Цезарь Сателлит», на обслуживании которого она находилась, однако каких-либо мер к исправлению повреждений со стороны указанных лиц предпринято не было. О наступлении страхового случая – хищения автомобиля 1 марта 2008г. истец сообщил ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» в порядке, установленном законом и договором страхования.

Вывод суда о том, что основанием для отказа в выплате страхового возмещения, в том числе, является непредоставление истцом надлежащих документов, необходимых для признания страховым случаем факта хищения 1 марта 2008г. транспортного средства, в данном случае нельзя признать правильным, поскольку данные обстоятельства ответчиком не указывались в качестве оснований для отказа истцу в выплате страхового возмещения по страховому случаю произошедшему 1 марта 2008г.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Тверского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2009г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи