



Дело № 70-009-13

г. Москва

12 ноября 2009 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Семенова Н.В.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Подосьяна А. [REDACTED] М., Подосьяна А. [REDACTED] М., адвоката Солтамурадова С.Я., кассационное представление прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Герасименко А.В. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 июня 2009 года, по которому

ПОДОСЯН А. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет; по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года; по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с ежемесячным удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПОДОСЯН А. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет; по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года; по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с ежемесячным удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Подосяна А [REDACTED], Подосяна А [REDACTED], адвокатов Свидерской Е.А., Грачевой Л.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., согласившегося с доводами кассационного представления, судебная коллегия

установила:

Подосян А [REDACTED] и Подосян А [REDACTED] осуждены за покушение на убийство потерпевшей К [REDACTED] из корыстных побуждений, по предварительному сговору; кражу её имущества, причинившую значительный ущерб и хищение паспорта потерпевшей. Преступления совершены 1 июня 2008 года в районе г. [REDACTED].

В судебном заседании осужденные вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Подосян А [REDACTED] указывает, что он не согласен с приговором, поскольку он не имел умысла на убийство потерпевшей и не вступал в предварительный сговор с Подосяном А [REDACTED]; вина его в покушении на убийство не нашла подтверждения; не отрицает, что нанес в состоянии аффекта несколько ударов руками потерпевшей, т.к. та оскорбила память его брата; на следствии на него оказывали давление работники милиции; показания потерпевшей противоречивые и ложные; суд не учел его доводы в свою защиту; не учел также суд, что он положительно характеризуется, ранее к уголовной ответственности не привлекался, на иждивении у него находятся малолетние дети и жена, он имел постоянное место работы; нарушена территориальная подсудность дела, т.к. преступление было совершено в районе г. [REDACTED]. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Подосян А [REDACTED] обращает внимание на то, что потерпевшая их оговорила, к тому же её показания противоречивые; у него с братом не было сговора на убийство, и к преступлению он не причастен, его вина в покушении на убийство не доказана; в ходе расследования он дал показания в результате незаконных методов ведения следствия; оставлено без удовлетворения ходатайство о допросе Б [REDACTED]; нарушен принцип территориальной

подсудности. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Солтамурадов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что осужденные не имели умысла на убийство, в сговор они не вступали и к совершению преступления не готовились; нет доказательств подтверждающих вывод суда о совершении осужденными покушения на убийство; телесные повреждения потерпевшей Подосян А. [] причинил в ходе ссоры; суд необоснованно отверг показания свидетелей М. []; не учел, что обстоятельства происшествия свидетельствуют об отсутствии у осужденных умысла на убийство; явки с повинной осужденными даны в результате оказанного воздействия; показания потерпевшей противоречивые и ложные; Подосян А. [] активно способствовал раскрытию преступления, но это не было учтено при назначении наказания.

В дополнениях к кассационным жалобам осужденных адвокаты Грачева, Свицерская указывают, что отсутствуют доказательства предварительного сговора осужденных на убийство; нет также доказательств причастности их к краже сумки и паспорта; нарушено право осужденных на защиту, т.к. их защищал один адвокат; адвокат Грачева ставит под сомнение результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении Подосяна А. []. Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационном представлении прокурор Ямало-Ненецкого автономного округа Герасименко просит внести изменения в приговор и смягчить назначенное осужденным наказание, поскольку суд, признав, что осужденные явились с повинной, назначил наказание без учета положения ст. 62 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Васильев просит их оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Подосяна А. [] и Подосяна А. [] подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, потерпевшая К. [] показала, что она неоднократно давала осужденным в долг деньги. Общая сумма долга [] рублей. В мае 2008 года

она попросила Подосьянов вернуть долг. 2 июня 2008 года, под предлогом возвращения долга, осужденные повезли ее в автомашине в п. [REDACTED]. По дороге А [REDACTED] остановил автомашину, сообщив, что она сломалась, и открыл капот. В это время Подосьян А [REDACTED] набросил ей на шею веревку и начал душировать, а Подосьян А [REDACTED] стал наносить ей удары руками по голове. В результате действий осужденных она потеряла сознание. Очнувшись она в овраге, вышла на дорогу, где остановила милицейскую машину и сообщила о случившемся. У неё пропала сумка, в которой находились деньги, мобильный телефон, зонт и паспорт.

Поскольку у потерпевшей не было оснований оговаривать осужденных, её показания последовательные и подтверждаются материалами уголовного дела, суд, после надлежащей проверки и оценки, обоснованно положил их в основу приговора.

Осужденные в судебном заседании не отрицали факты наличия у них долга и поездки с потерпевшей, а Подосьян А [REDACTED] также факт набрасывания на шею потерпевшей веревки. В ходе расследования они признавали, что имели намерение лишить жизни К [REDACTED], поскольку не могли отдать ей долг.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия.

Поэтому суд, оценив эти показания Подосьян А [REDACTED] и А [REDACTED] в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных в этой части подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Свидетель А [REDACTED] показал, что 1 июня 2008 года на дороге он заметил избитую потерпевшую, которая ему сообщила, что её хотели убить квартиранты.

По заключению судебно-медицинского эксперта у К [REDACTED] обнаружены кровоподтеки, ссадины лица, закрытый перелом костей носа. Кроме этого имелись множественные кровоподтеки и ссадины в области шеи, которые могли образоваться при сдавливании шеи гибким предметом, что привело к развитию угрожающего для жизни состояния и расценивается как повлекшее тяжкий вред здоровью.

Согласно актам биологических экспертиз в салоне автомашины, на которой ездили осужденные, веревке, изъятой в ходе расследования, обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшей.

В ходе расследования в месте, указанном А [REDACTED] Подосяном, обнаружена сумка потерпевшей, в которой отсутствовали деньги, мобильный телефон и паспорт.

Принимая во внимание показания потерпевшей, приведенные выше показания осужденных в ходе расследования и суде и другие исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу, что осужденные заранее договорились убить К [REDACTED], желая избежать возврата долга, и разработали план убийства. Во исполнение задуманного они обманным путем вывезли потерпевшую из города и напали на неё. При этом, желая наступления смерти К [REDACTED], Подосян А [REDACTED] сдавливал её шею веревкой, а Подосян А [REDACTED] наносил потерпевшей удары руками. Потерпевшая потеряла сознание, и осужденные, решив, что она умерла, прекратили свои действия и оставили К [REDACTED] в овраге, после чего похитили её вещи и паспорт.

Суд дал оценку показаниям свидетелей защиты М [REDACTED], а также показаниям осужденных в судебном заседании, обоснованно признав их необъективными, при этом суд в приговоре привел мотивы своего решения.

Как усматривается из протокола судебного заседания, ходатайство о допросе в Б [REDACTED] не заявлялось.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Подосяна А [REDACTED] и Подосяна А [REDACTED] виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Поскольку интересы осужденных не противоречили друг другу, защита их интересов одним адвокатом не противоречило требованиям уголовно-процессуального закона.

Согласно части третьей статьи 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 105 ч. 2 УК РФ подсудны, в том числе, суду автономного округа. В связи с чем, доводы жалоб осужденных о нарушении территориальной подсудности настоящего дела, являются несостоятельными.

Вместе с тем, как правильно указано в кассационном представлении, при назначении наказания суд нарушил требования УК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 62 УК РФ (в редакции закона от 29 июня 2009 года) при наличии смягчающих обстоятельств, в том числе и явки с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступлений, розыску имущества, добытого преступным путем, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Как видно из приговора, суд признал обстоятельством, смягчающим наказание осужденным, их явки с повинной.

Обстоятельств отягчающих наказание не установлено.

Кроме этого, следует признать обстоятельством, смягчающим наказание Подосяну А [] – способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку судом установлено, что он указал место нахождения похищенной у потерпевшей сумки.

При таких обстоятельствах назначенное осужденным наказание подлежит смягчению.

В ходе предварительного расследования Подосяну А [] проведена стационарная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно акту указанной экспертизы осужденный сознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызывала сомнения, их заключение подтверждается материалами дела, поэтому суд обоснованно признал Подосяна А [] вменяемым в содеянном.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 июня 2009 года в отношении Подосяна А [], М [], Подосяна А [] М [] изменить, признать в качестве смягчающего наказание Подосяну А [] М [] обстоятельством - способствование раскрытию и расследованию преступления.

Смягчить назначенное Подосяну А [] М., Подосяну А [] М. наказание по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ до 10 лет лишения свободы каждому; Подосяну А [] М. по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ до 1 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з», 158 ч. 2 п. «в», 325 ч. 2 УК РФ окончательно назначить Подосяну А[] М. – 11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; Подосяну А[] М. – 10 (десять) лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

