



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-Д09-13

Надзорное определение

г. Москва

10 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего- Червоткина А.С.
Судей- Ермолаевой Т.А. и Зеленина С.Р.
При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Спирина С.Ю. о пересмотре приговора Ангарского городского суда Иркутской области от 28 сентября 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 30 ноября 2007 года, постановления президиума Иркутского областного суда от 3 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Спирина С.Ю., поддержавшего жалобу, выступление адвоката Реброва Н.И., поддержавшего доводы осужденного и просившего об отмене постановления президиума областного суда, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей доводы жалобы необоснованными, а постановление президиума, подлежащим отмене, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Ангарского городского суда Иркутской области от 28 сентября 2007 года

С П И Р И Н С [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED], судимый:

- 4 декабря 1997 года Магаданским городским судом по пп. «в, г, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 11 мая 2000 года Ангарским городским судом по пп. «б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к 5 годам лишения свободы, освобождён 12 марта 2003 года условно-досрочно на 4 месяца 17 дней;

- 27 июля 2004 года Ангарским городским судом по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ у 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 8 сентября 2006 года по отбытии срока наказания,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 30 ноября 2007 года приговор Ангарского городского суда Иркутской области от 28 сентября 2007 года в отношении Спирина С.Ю. изменён, вид рецидива преступлений изменён с особо опасного на опасный и постановлено отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 3 марта 2008 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 30 ноября 2007 года в отношении Спирина С.Ю. изменено, назначение отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима отменено и назначено отбывание наказания Спирина С.Ю. в исправительной колонии особого режима.

Спирин С.Ю. по приговору Ангарского городского суда Иркутской области от 28 сентября 2007 года осуждён за кражу, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, за покушение на кражу, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище.

Преступления совершены утром и днём 5 марта 2007 года на территории садового общества «[REDACTED]» в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Спирина С.Ю., не оспаривая совершения им хищений из гаража утром и в дневное время из гаража и дома, указывает, что в утреннее время в хищении имущества из дома не участвовал, в связи с чем и просит о смягчении наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает, что за совершенные преступления Спирина осужден обоснованно.

Доводы его о необоснованности осуждения за кражу из дома в утреннее время и о неправильной квалификации его действий по признаку проникновения в жилище безосновательны. Судом установлено, что хотя он сам и не проникал в дом, однако, действуя, по предварительному сговору с осужденным за это же преступление К [REDACTED], совершил кражу из дома, поскольку принимал вещи, передаваемые последним из окна дома, куда К [REDACTED] проник согласно договоренности на хищение имущества. Доказательства, положенные в основу приговора, надлежаще оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ. Мотивированные выводы суда в части доказанности вины Спирина и юридической оценки его действий являются правильными.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что постановление президиума Иркутского областного суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 30 ноября 2007 года приговор Ангарского городского суда Иркутской области от 28 сентября 2007 года в отношении Спирина С.Ю. изменён с признанием в действиях Спирина С.Ю. наличия опасного рецидива преступлений, а не особо опасного, как об этом указано в приговоре. При этом суд кассационной инстанции изменил и вид исправительного учреждения с особого на строгий.

Президиум Иркутского областного суда, изменяя кассационное определение в отношении Спирина С.Ю. указал, что суд надзорной инстанции вправе отменить назначение осуждённому более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона.

Находя, что судом кассационной инстанции допущено неправильное применение норм Общей части УК РФ, президиум расценил данное обстоятельство как существенное (фундаментальное) нарушение уголовного закона. С таким выводом суда надзорной инстанции нельзя согласиться

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П исключение из общего правила о запрете

поворота к худшему возможны лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела, и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осуждённых и потерпевших.

Ссылка в постановлении президиума на то, что судом кассационной инстанции допущена ошибка, выразившаяся в неправильном определении вида рецидива преступлений и исправительного учреждения, относится к анализу доказательств и решение суда второй инстанции не является существенным (фундаментальным) нарушением закона в том смысле, на который указал Конституционный Суд в своём постановлении.

Согласно ч. 3 ст. 405 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 14 марта 2009 года) к фундаментальным нарушениям относятся нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлекли за собой постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, а равно лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения или ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит постановление суда надзорной инстанции подлежащим изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Иркутского областного суда от 3 марта 2008 года в отношении Спирина С [] Ю [] изменить: направить Спирина С [] Ю [] для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима. В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу Спирина С. Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-