



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АД09-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2009 года

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 22 декабря 2008г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 марта 2009г., вынесенные в отношении ООО "Юг" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

20 октября 2008г. при проведении Управлением Роспотребнадзора по Республике Дагестан внеплановых мероприятий по контролю в ООО "Юг" выявлено нарушение СанПин 2.2.3.1385-03 "Гигиенические требования к предприятиям производства строительных материалов и конструкций", в частности: жилые, санитарно – бытовые помещения (душевые, туалеты) захламлены, находятся в неудовлетворительном санитарно-техническом состоянии, не проводится их уборка, в душевых отсутствуют резиновые коврики, помещения нуждаются в проведении ремонта.

Административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта установлена статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Дагестан от 14 ноября 2008г. ООО "Юг" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 22 декабря 2008г. указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 марта 2009г. решение судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 22 декабря 2008г. оставлено без изменения.

В протесте заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене решения судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 14 ноября 2008г. и постановления заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 17 марта 2009г., указывая на нарушение правил подведомственности при рассмотрении судьей Каспийского городского суда Республики Дагестан жалобы директора ООО "Юг" Расулова М.Ш. на постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Дагестан от 14 ноября 2008г.

Ознакомившись с указанным протестом, изучив материалы дела, нахожу указанный протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность

без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья направляет жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к его компетенции.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно материалам дела, в отношении ООО "Юг" было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административным правонарушением признается нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта. Состав данного административного правонарушения помещен в главе 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность" и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

решение судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан от 22 декабря 2008г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 марта 2009г., вынесенные в отношении ООО "Юг" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

