



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД09-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2009 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Нефтегорского районного суда Самарской области от 20 января 2009г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 апреля 2009г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Даниленко А. [REDACTED] А. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

26 ноября 2008г. в 14 часов 22 минуты должностными лицами Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области в торговой точке, принадлежащей индивидуальному предпринимателю Даниленко А.А., расположенной по адресу: Самарская область, Нефтегорский район, с. Бариновка, ул. Уральская, 18, проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт".

В результате проверки установлено, что при продаже товара – шприца, стоимостью 4 рубля 00 копеек, продавец указанной торговой точки Можарова Л.Н. не применила контрольно-кассовую машину и не выдала чек.

Результаты проверки отражены в акте № 124878 от 26 ноября 2008г. о проверке выполнения Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт".

По факту выявленного правонарушения 1 декабря 2008г. специалистом 1 разряда отдела оперативного контроля Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области в отношении индивидуального предпринимателя Даниленко А.А. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении начальником Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области 2 декабря 2008г. вынесено постановление № 70 о назначении административного наказания, согласно которому индивидуальный предприниматель Даниленко А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Нефтегорского районного суда Самарской области от 20 января 2009г. постановление начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области от 2 декабря 2008г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 14 апреля 2009г. указанное решение судьи Нефтегорского районного суда Самарской области оставлено без изменения, протест заместителя прокурора Самарской области – без удовлетворения.

1 июля 2009г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С.Г. в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принесен протест в Верховный Суд Российской Федерации.

В протесте заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене решения судьи Нефтегорского районного суда Самарской области от 20 января 2009г. и постановления заместителя председателя Самарского областного суда от 14 апреля 2009г., указывая на нарушение правил подведомственности при рассмотрении судьей Нефтегорского районного суда Самарской области жалобы индивидуального предпринимателя Даниленко А.А. на постановление начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области от 2 декабря 2008г.

Ознакомившись с указанным протестом, изучив материалы дела, нахожу доводы протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. обоснованными по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, постановлением начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области от 2 декабря 2008г. индивидуальный предприниматель Даниленко А.А. был привлечен к административной ответственности по статье

14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за продажу товара без применения контрольно-кассовой машины и без выдачи чека.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья направляет жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к его компетенции.

В нарушение указанных норм судья Нефтегорского районного суда Самарской области принял к рассмотрению жалобу индивидуального предпринимателя Даниленко А.А. на постановление начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Самарской области от 2 декабря 2008г., отменил указанное постановление и прекратил производство по неподведомственному ему делу об административном правонарушении.

Отклоняя протест заместителя прокурора Самарской области, заместитель председателя Самарского областного суда в постановлении от 14

апреля 2009г. указал, что всестороннее, полное и объективное рассмотрение указанного дела судьей районного суда не нарушило прав и законных интересов лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и не повлекло существенного нарушения процессуальных требований.

С таким выводом согласиться нельзя, поскольку исходя из положений статей 3, 4, 21 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", районные суды наделены полномочиями по осуществлению правосудия в пределах их компетенции, то есть в соответствии с установленными законом правилами подведомственности и подсудности рассмотрения дел.

Следовательно, при рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя Даниленко А.А. были нарушены правила подведомственности, предусмотренные частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку судья Нефтегорского районного суда Самарской области не был наделен полномочиями по рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении.

В протесте, поданном в Верховный Суд Российской Федерации заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении судебных постановлений и направлении дела по подведомственности в соответствующий арбитражный суд.

В части направления дела на рассмотрение по подведомственности указанный протест удовлетворен быть не может в связи со следующими обстоятельствами.

Федеральным законом от 3 декабря 2008г. № 240-ФЗ в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены изменения.

Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста установлены положениями статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вынесение постановления о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении в порядке надзора жалобы, протеста, установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, рассмотрена неправомочным судьей, положениями статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Вместе с тем, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста может быть вынесено решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о

возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Нефтегорского районного суда Самарской области от 20 января 2009г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 апреля 2009г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Даниленко А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, поскольку были вынесены с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а дело подлежит направлению в Нефтегорский районный суд Самарской области для принятия процессуальных действий, установленных положениями пункта 3 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

Постановление судьи Нефтегорского районного суда Самарской области от 20 января 2009г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 14 апреля 2009г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Даниленко А. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Нефтегорский районный суд Самарской области для принятия процессуальных действий, установленных положениями пункта 3 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

