

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О09-22

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пелевина Н.П.  
судей - Похил А.И. и Грицких И.И.  
при секретаре - Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 12 октября 2009 года кассационные жалобы осуждённых Липкина И.А., Левина П.А., адвоката Белорукова А.Б. на приговор Мурманского областного суда от 13 августа 2009 года, по которому

**ЛИПКИН И** [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён:

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 11 годам лишения свободы;  
по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**ЛЕВИН П** [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED],

*ранее судимый 5 марта 2007 года по ст. 162 ч.1 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением судьи от 28 августа 2007 года испытательный срок продлён на 1 месяц,*

*осуждён:*

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 14 годам лишения свободы;

на основании ст. 74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение Левина П.А. по приговору от 5 марта 2007 года, частично присоединено неотбытое по нему наказание в виде 2 лет лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Левину П.И. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Липкина И.А. и Левина П.А. в пользу К [ ] [ ] [ ] рублей ущерба в связи с расходами по похоронам.

Липкин И.А. и Левин П.А. признаны виновными в совершении разбойного нападения на К [ ] [ ]., [ ] [ ] года рождения, с причинением тяжкого вреда его здоровью и его убийстве группой лиц, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 10 июля 2008 года в д. [ ] [ ] района [ ] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения адвокатов Богославцевой О.И. в защиту осуждённого Липкина И.А. и Баранова А.А. в защиту осуждённого Левина П.А., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Погореловой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Липкин И.А. и Левин П.А. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Липкин И.А. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим

обстоятельствам и доказательствам по делу, неправильной является правовая оценка его действий, что повлекло назначение ему чрезмерно сурового и несправедливого наказания. Умысла на лишение жизни К [ ] он не имел, никаких действий по причинению ему смерти не совершал и не только сам не участвовал в нападении на потерпевшего, но и отговаривал Левина П.А. от его совершения. Последний оговорил его, однако суд не принял во внимание последовательные правдивые показания его, Липкина, и не дал критической оценки непоследовательным и противоречивым показаниям осуждённого Левина П.А., не имеющим доказательственного значения. Он лишь издали видел, как Левин избивал К [ ], не реагируя на предупреждения его, Липкина, а затем по просьбе Левина помог ему оттащить потерпевшего в лес, где Левин погрузил его в воду и удерживал, чтобы он захлебнулся водой. Считает, что к смерти К [ ] причастен один Левин, а доказательств вины его, Липкина, по делу не имеется и в приговоре таковых не приведено. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Левин П.А. указывает, что суд неправильно квалифицировал его действия и осудил за преступления, которых он не совершал. Полагает, что совершённые им деяния могут быть квалифицированы по ст.ст. 161 ч.2 п. «г» и 316 УК РФ, что соответствует его показаниям. Указывает, что потерпевший скончался не от его действий, а от действий соучастника. Он разбойного нападения и убийства не совершал, и его действиям дана неправильная квалификация. Он хотел лишь отобрать у потерпевшего телефон и убежать, но подбегавший Липкин неожиданно ударил потерпевшего по голове, отчего тот упал и стал пинать его, а он, Левин, взял телефон и стал доставать сим-карту, которую Липкин попросил отдать ему. Затем Липкин потащил потерпевшего в лес, чтобы его никто не увидел, а он помог ему, при этом потерпевший уже не подавал признаков жизни. Липкин предложил тело спрятать в озере, положил в его трико камни, и он вдвоём положили его в воду, после чего забрали вещи потерпевшего и пошли на дачу Липкина. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Белоруков А.Б. в защиту Левина П.А. считает приговор чрезмерно суровым ввиду неправильной квалификации его действий. Умысел Левина был направлен лишь на грабёж, причинять вреда здоровью потерпевшего он не желал, и смерть потерпевшего наступила не от его действий. Просит приговор отменить.

В возражении на кассационные жалобы осуждённых и адвоката потерпевшая К [ ] считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Липкина И.А. и Левина П.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Липкина И.А. в судебном заседании видно, что после распития спиртного Левин собрался ехать на автобусе в г. [REDACTED], а он, Липкин, пошёл проводить его на автобусную остановку, где стали ждать автобус. В это время мимо проходил ранее не знакомый К [REDACTED] [REDACTED], у которого Левин спросил время. К [REDACTED] достал мобильный телефон, посмотрел на дисплей, ответил Левину и пошёл дальше, а Левин предложил отобрать у него телефон и удочку, но он, Липкин, отказался. Левин побежал за мужчиной, а он пошёл следом с целью вернуть Левина на остановку. Последний остановил К [REDACTED], а чём-то спросил его и два раза ударил кулаками по лицу, отчего тот упал в кювет, где Левин продолжил наносить ему удары руками и ногами по телу. К [REDACTED] не сопротивлялся, а лишь прикрывался руками. Левин прижал его коленом к земле, надавив на грудь, и попросил его, Липкина, помочь ему, после чего он, Липкин, нанёс потерпевшему около 5 ударов по различным частям тела, в том числе и по голове. Левин взял из кармана рубашки К [REDACTED] мобильный телефон и несколько раз ударил его, а он предложил Левину оттащить К [REDACTED] в лес, чтобы его не заметили прохожие, при этом не знал, в каком состоянии находился потерпевший и был ли он жив.

Вдвоём они оттащили его в лес на берег озера, где Левин затащил его в воду и погрузил в неё его голову на некоторое время. Он не пытался препятствовать действиям Левина. Не помнит, кто из них предложил утопить потерпевшего, после чего он, Липкин, принёс камень, который они вдвоём положили на тело К [REDACTED], обвязав одеждой, и Левин тащил потерпевшего на глубину.

После утопления К [REDACTED] Левин, кроме мобильного телефона, взял его удочку, а он, Липкин, взял шапку и пакет, принадлежавшие потерпевшему. По возвращению на дачу они допили спиртное, и Левин уехал в г. [REDACTED]

Из оглашённого в судебном заседании протокола явки Липкина И.А. с повинной следует, что в начале июля 2008 года они с Левиным в д. [REDACTED] избili мужчину, после чего Левин забрал у него мобильный телефон, удочку и утопил его в озере. Перед этим они положили мужчине камень в штаны, и Левин оттащил тело на глубину (т. 3 л.д. 58).

Из показаний осуждённого Левина П.А. в судебном заседании видно, что после распития спиртного они с Липкиным стояли возле автобусной остановки. У проходившего мимо незнакомого мужчины он спросил время, тот посмотрел его на дисплее мобильного телефона, ответил и пошёл дальше. Он предложил

Липкину отобрать у мужчины мобильный телефон и удочку, на что Липкин сначала не согласился, а затем велел ему идти первым, обещав догнать. Он, Левин, хотел догнать мужчину, отобрать у него телефон и убежать. Догнав мужчину, он не успел выхватить у него телефон, как подбежал Липкин и неожиданно ударил потерпевшего по голове, отчего тот упал в кусты. Липкин стал пинать его, а он, Левин, стал искать выпавший у потерпевшего телефон и также ударил его два раза по лицу и один раз по телу. Затем он достал из телефона сим-карту, которую Липкин попросил отдать ему и предложил оттащить потерпевшего в лес, с чем он согласился. Вдвоем они оттащили его в лес к озеру, где Липкин предложил утопить его, при этом мужчина не подавал признаков жизни. Липкин принёс камень, который положил потерпевшему в трико, они вдвоём завязали плащ поверх камня и затащили потерпевшего в воду, где Левин оттащил его на глубину. Забрав пакет, шапку и удочку потерпевшего, они пошли на дачу Липкина, после чего он, Левин, уехал в г. [REDACTED], где через месяц после пользования телефон продал таксисту.

Приведённым выше показаниям осуждённых Липкина И.А. и Левина П.А. судом дана оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

Потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED]. показала, что 10 июля 2008 года её муж с дачи в д. [REDACTED] ушёл на рыбалку и не вернулся, а 22 июля 2008 года он был обнаружен в озере мёртвым, в его брюках был большой камень. Муж пользовался мобильным телефоном « [REDACTED] », который исчез, также пропали его шапка и удочка.

Аналогичные показания дал свидетель К [REDACTED] [REDACTED]

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED]. усматривается, что 10 июля 2008 года она видела на дачном участке соседа Липкина И.А. вместе с ранее не знакомым Левиным П.А., который просил её дать ему [REDACTED] рублей и еды, что она и сделала, а затем они ба куда-то ушли.

Факт обнаружения в озере трупа мужчины подтвердила свидетель И [REDACTED] на предварительном следствии, чьи показания были оглашены в судебном заседании (т. 3 л.д. 29-30), после чего данный факт был зафиксирован в протоколе осмотра места происшествия и трупа К [REDACTED] (т. 1 л.д. 85-99).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля Г [REDACTED] видно, что в конце июля 2008 года на её рабочий телефон диспетчерской такси позвонил мужчина и предложил купить у него мобильный телефон [REDACTED], при этом сказал, что сам подойти не может ввиду травмы ноги, попросил подъехать какого-либо водителя, назвав адрес. Она попросила съездить туда

таксиста Х [REDACTED] [REDACTED], дав ему [REDACTED] рублей, после чего он привёз телефон « [REDACTED] », который оказался неисправен (т. 3 л.д. 48-49).

Её показания подтвердил свидетель Х [REDACTED], чьи показания были оглашены в судебном заседании (т. 3 л.д. 50-51), который опознал Левина А.А., у которого купил телефон (т.3 л.д. 52-55), что соответствует и протоколу выемки указанного телефона у Г [REDACTED] (т.1 л.д. 233-234), а его стоимость [REDACTED] рублей подтверждена копией гарантийного талона, выданного К [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 210-211).

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, смерть К [REDACTED] [REDACTED], с учётом выраженных гнилостных изменений трупа, могла наступить от закрытой тупой травмы груди с множественными переломами рёбер и кровоизлияниями в мягкие ткани грудной клетки, возникшими от действий твёрдых тупых предметов, подобные характер и тяжесть травмы груди могут сопровождаться развитием острой дыхательной недостаточности, угрожающей жизни, и имеют признаки тяжкого вреда здоровью.

Кровоизлияние в мягких тканях головы образовалось от воздействия твёрдого тупого предмета, при этом не исключается, что данное повреждение головы могло сопровождаться внутричерепным кровоизлиянием;

при исследовании трупа выявлены признаки его посмертного пребывания в воде в течение примерно 8-12 суток (т. 2 л.д. 5-18).

Из акта дополнительной судебно-медицинской экспертизы трупа К [REDACTED] [REDACTED] следует, что при жизни у него имелись заболевания, которые по тяжести и характеру их патогенетического течения не могли привести к наступлению скоропостижной смерти (т. 2 л.д. 34-37).

В приговоре дана подробная и мотивированная оценка приведённых выше доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости, и судом они обоснованно в их совокупности признаны достаточными для подтверждения виновности в совершении названных выше преступлений каждым из осуждённых.

Поскольку в судебном заседании не был установлен предварительный сговор между ними на совершении указанный, они и не были признаны виновными в совершении преступлений по данному квалифицирующему признаку, и суд исходил лишь из фактически совершённых ими действий в отношении потерпевшего, обоснованно признав их совершёнными группой лиц, не образующих для разбоя квалифицирующего признака.

Факт предложения Левина о совершении нападения на К [REDACTED] не оспаривается осуждённым Липкиным, который последовательно утверждал, что целью нападения было завладение его имуществом.

Тот факт, что Липкин сначала не согласился с предложением Левина о нападении, юридического значения по делу не имеет, так как затем он изменил своё мнение и принял непосредственное участие в нападении.

Непоследовательным и противоречивым показаниям осуждённого Левина о своей роли в совершении преступлений и причинам противоречий в его показаниях в приговоре дана обоснованная и мотивированная оценка в совокупности с другими доказательствами, которые, вопреки доводам кассационных жалоб осуждённых и адвоката, полностью подтверждают участие каждого из осуждённых в совершении разбойного нападения на К [REDACTED] с применением опасного для жизни насилия и его убийства группой лиц, сопряжённого с разбоем.

Исходя из характера совершения ими действий, связанных с применением насилия, суд обоснованно установил наличие у них умысла на лишение потерпевшего жизни.

Поскольку в процессе лишения его жизни оба осуждённых непосредственно применяли к нему насилие, достигнув преступного результата, суд обоснованно признал их исполнителями обоих преступлений, при этом закон не требует, что каждый из осуждённых причинил потерпевшему телесные повреждения, в результате которых наступила его смерть. В связи с этим доводы кассационных жалоб в этой части не основаны на законе.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Липкина И.А. и Левина П.А. по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом требований ст.ст. 6, 60 УК РФ, данных о их личностях, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения им наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**определила :**

приговор Мурманского областного суда от 13 августа 2009 года в отношении Липкина И [ ] А [ ] и Левина П [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Липкина И.А., Левина П.А. и адвоката Белорукова А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Пелевин Н.П.  
Судьи - (две подписи) Похил А.И. и Грицких И.И.

Верно: судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.П.Пелевин

«11» ноября 2009 года

