



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 44-Д09-17

город Москва

9 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Воронова А.В. и Толкаченко А.А. ,
при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Вержаховского Е.А. по его надзорной жалобе

о пересмотре приговора Лысьвенского городского суда Пермского края от 19 июля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 20 ноября 2007 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 10 апреля 2009 года.

Вержаховский Е.А. судимый:

23.04.1999 г. по ст.158 ч.2 п.«а,б,в,г» УК РФ - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

1.06.1999 г. по ст.ст.161 ч.2 п.«а,б,г», 162 ч.2 п.«а,б,г» УК РФ, ст. 69 ч.3, ст. 69 ч.5 УК РФ - к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы;

5.05.2003 г. по ст.158 ч.3 УК РФ, ст.70 УК РФ - к 1 году и 8 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

9.06.2003 г. по ст.158 ч.3 УК РФ, ст.69 ч.5 УК РФ - к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; освобожден 3.02.2005 г. по отбытии наказания;

25.04.2006 г. по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ, ст.70 УК РФ - к 1 году и 6 месяцам лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] рублей, условно с испытательным сроком 2 года; штраф уплачен;

осужден указанным приговором : по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ - к 8 годам лишения свободы;

в соответствии со ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25.04.2006 года и определено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ и ст.309 УПК РФ судом удовлетворен заявленный потерпевшим гражданский иск и принято решение о взыскании с осужденных соучастников по делу Терешенко Д.В. и Вержаховского Е.А. в солидарном порядке материальный вред в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED], в том числе стоимость предмета разбоя - золотой цепочки с крестом, в сумме [REDACTED] рублей,

а также о взыскании с осужденных солидарно в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 20 ноября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 10 апреля 2009 года приговор и кассационное определение изменены:

исключено указание о совершении преступления в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] по предварительному сговору;

действия Вержаховского в отношении Ш [REDACTED] переквалифицированы со ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на ст.111 ч.3 п.«а» УК РФ, по которой назначено 7 лет и 6 месяцев лишения свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25.04.2006 года и определено 8 лет лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Вержаховский:

указывает, что суд надзорной инстанции, переквалифицировав его действия со ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на ст.111 ч.3 п.«а» УК РФ, не решил в связи с этим вопрос о невзыскании с него в пользу потерпевшего части материального вреда в виде стоимости похищенной цепочки;

считает, что судом первой инстанции ему было назначено минимальное наказание, предусмотренное ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ, тогда как президиум Пермского краевого суда, переквалифицировав его действия на менее тяжкое преступление, определил ему чрезмерно суровое наказание, которое просит смягчить.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толкаченко А.А. об обстоятельствах уголовного дела, доводах жалобы, мотивах возбуждения надзорного производства,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Гулиева А.Г. поддержавшей доводы надзорной жалобы в части исключения из судебных решений указаний о взыскании с Вержаховского солидарно в части гражданского иска о возмещении причиненного материального ущерба потерпевшему Ш[] на сумму [] рублей,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

суд, признав в приговоре Вержаховского виновным в совершении разбойного нападения на потерпевшего Ш[], в соответствии со ст. 1064 ГК РФ и ст.309 УПК РФ удовлетворил заявленный последним гражданский иск и принял решение о взыскании с осужденных соучастников по настоящему делу Терешенко и Вержаховского в солидарном порядке материальный ущерб в сумме [] рублей [] копеек.

При этом указанный материальный ущерб, как следует из показаний потерпевшего Ш[] и признано судом первой инстанции, включал в себя стоимость похищенной в ходе разбоя золотой цепочки с крестом за [] рублей; стоимость лекарств на сумму [] рубля, оплату труда адвоката в сумме [] рублей, а также не полученный потерпевшим вследствие его нетрудоспособности заработок в размере [] рублей [] копеек.

Президиум Пермского краевого суда, пересматривая в порядке надзора приговор и кассационное определение в отношении Вержаховского, пришел к выводу о том, что действия осужденного по данному делу Терешенко в части хищения у потерпевшего золотых украшений образуют эксцесс исполнителя и переквалифицировал содеянное Вержаховским со ст. 162 ч.4 п.«в» УК РФ на СТ.111 ч.3 п. «а» УК РФ.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не решил вопрос о невзыскании с Вержаховского ущерба в размере стоимости похищенных у потерпевшего золотых украшений, в связи, с чем из судебных решений в отношении Вержаховского подлежит исключению указание о взыскании с него в солидарном порядке их стоимости в размере [] рублей.

Указанная сумма подлежит взысканию с исполнителя разбоя - с Терешенко.

С учетом изложенного с Вержаховского подлежит взысканию солидарно с Терешенко в счет возмещения материального ущерба от преступления, совершенного в отношении Ш[], [] рублей [] копеек [] руб. [] руб.).

Ввиду того, что судебными решениями установлено и признано, что насилие к потерпевшему применялось двумя осужденными, в остальной части обжалуемые судебные акты о гражданском иске изменению не подлежат.

Вместе с тем, Судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного Вержаховскому наказания как по ч.3 ст.111 УК РФ, так и по совокупности приговоров, несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, в связи с чем довод осужденного в этой части удовлетворен быть не может.

При изменении квалификации и уменьшении объема обвинения суд надзорной инстанции обоснованно назначил Вержаховскому более мягкое наказание, чем то, которое ему было определено по приговору суда первой инстанции.

При этом суд надзорной инстанции обоснованно исходил из тех обстоятельств, влияющих на индивидуализацию наказания, которые были установлены судом первой инстанции и указаны в приговоре. В том числе наличия у Вержаховского опасного рецидива и необходимости назначения ему наказания по правилам ч.2 ст.68 УК РФ, факта совершения им особо тяжкого преступления в период его условного осуждения по предыдущему приговору, отсутствия по делу исключительных обстоятельств, включая те, которые предусмотрены ст.62 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, действующим законодательством не предусмотрено при изменении квалификации преступления обязательного снижения наказания в пропорциональных размерах; решением суда надзорной инстанции положение осужденного не ухудшено, а улучшено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что судом требования уголовного закона об индивидуализации наказания, в том числе ст.ст.6,10,60 УК РФ нарушены не были, а назначенное наказание является справедливым.

Оснований для внесения иных изменений в состоявшиеся судебные решения не имеется, поскольку выводы о доказанности виновности осужденного в инкриминированном ему преступлении обоснованы достаточной совокупностью исследованных в суде надлежащих доказательств, они мотивированы и соответствуют закону.

Руководствуясь ст.ст.407,408, 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Лысьвенского городского суда от 19 июля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 20 ноября 2007 года и постановление президиума Пермского

краевого суда от 10 апреля 2009 года в части гражданского иска о возмещении материального ущерба, причиненного потерпевшему Ш [REDACTED], в отношении

Вержаховского Е.А. [REDACTED] - изменить:

исключить указание о взыскании с Вержаховского Е.А. солидарно стоимости похищенных в ходе разбойного нападения на Ш [REDACTED] золотых украшений на сумму [REDACTED] рублей,

в связи с чем уменьшить размер подлежащего взысканию с Вержаховского Е.А. солидарно материального ущерба, причиненного Ш [REDACTED], до [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В остальной части судебные решения в отношении осужденного Вержаховского Е.А. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: