

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Д09-37

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Похил А.И. и Ворожцова С.А.

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным жалобам адвоката Голобородько С.И. и потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] на постановление президиума Свердловского областного суда от 10 сентября 2008 года.

Приговором Кировского районного суда г.Екатеринбурга Свердловской области от 10 ноября 2006 года осуждены:

ПАВЛОВ С [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, наказание отбыто;

ЕРМОЛЕНКО А [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

по ст.112 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении, наказание отбыто.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 1 декабря 2008 года приговор в отношении Павлова С.Н. и Ермоленко А.Л. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 10 сентября 2008 приговор и кассационное определение в отношении Павлова С.П. и Ермоленко А.Л. отменены, они освобождены от уголовной ответственности по ст.116 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) и дело производство прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ.

В надзорной жалобе адвокат Голобородько С.П. считает постановление президиума областного суда в части правовой оценки действий Павлова и Ермоленко по ст.116 УК РФ и оснований прекращения уголовного дела в отношении них незаконным, поскольку уголовное дело был возбуждено по ст.105 ч.1 УК РФ, а потерпевшая К [REDACTED] никогда не подавала заявления о привлечении их к уголовной ответственности в порядке частного обвинения за нанесение побоев ее мужу. Полагает, что президиум областного суда должен был прекратить уголовное дело в связи с отсутствием заявления потерпевшей, признав за Павловым и Ермоленко право на реабилитацию.

В надзорной жалобе потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] считает постановление президиума областного суда в части правовой оценки действий Павлова и Ермоленко по ст.116 УК РФ и оснований освобождения их от уголовной ответственности незаконным. Указывает, что заявления о привлечении их к уголовной ответственности по ст.116 УК РФ она никогда не писала, и президиум областного суда был не вправе освобождать Павлова и Ермоленко от уголовной ответственности за истечением сроков давности уголовного преследования, их следовало освободить от уголовного преследования по п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ. Кроме того, потерпевшая утверждает, что при рассмотрении дела в порядке надзора были существенно нарушены её процессуальные права, извещение о дате, времени и месте заседания президиума областного суда ей не направлялось, и она была лишена возможности участия в заседании президиума и изложения своей позиции, что повлияло на законность принятого решения в порядке надзора.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Коваль К.И., полагавшую постановление президиума областного суда в отношении обоих осуждённых отменить за нарушением процессуальных прав потерпевшей, дело направить на новое рассмотрение в президиум того же суда, объяснение адвоката Голобородько С.Н. по доводам надзорной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Павлов С.Н. и Ермоленко А.Л., с учётом внесённых в приговор и кассационное определение изменений в порядке надзора, признаны виновными и освобождены от уголовной ответственности по ст.116 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) за истечением срока давности уголовного преследования с прекращением дела производством. Указанные деяния ими совершены в ночь на 19 октября 2002 года в г. [REDACTED] при изложенных в судебных постановлениях обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит постановление президиума Свердловского областного суда подлежащим отмене.

В соответствии с ч.1 ст.407 УПК РФ суд надзорной инстанции о дате, времени и месте заседания данного суда извещает лиц, указанных в ст.402 УПК РФ, в том числе, и потерпевшего. Между тем, из материалов дела следует, что извещение об этом от 26 августа 2008 года потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] направлено по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] однако данных о том, что она там проживает и извещение получила, в деле не имеется.

В то же время, согласно имеющихся в деле копии паспорта К [REDACTED] [REDACTED]. и ее заявлению в суд место ее фактической регистрации и проживания указано: [REDACTED] область, [REDACTED] район, с [REDACTED], ул [REDACTED] [REDACTED].

Данное обстоятельство подтверждает доводы жалобы потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] о том, что она не была извещена о дате, времени и месте заседания президиума Свердловского областного суда и тем самым была лишена возможности участвовать в заседании суда надзорной инстанции и выразить свою позицию по рассматриваемому вопросу, что является существенным нарушением ее процессуальных прав, повлиявшем на законность принятого решения судом надзорной инстанции.

При новом рассмотрении дела президиумом Свердловского областного суда необходимо выполнить требования закона о соблюдении процессуальных прав участников процесса и дать надлежащую оценку доводам их надзорных жалоб о соблюдении требований закона о юридической квалификации действий Павлова и Ермоленко, основаниях освобождения их от уголовной ответственности и наличия у них права на реабилитацию с приведением мотивированных выводов в судебном решении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорные жалобы адвоката Голобородько С.И. и потерпевшей К [REDACTED]
[REDACTED]. удовлетворить.

Постановление президиума Свердловского областного суда от 10
сентября 2008 года в отношении Павлова С [REDACTED] Н [REDACTED] и Ермоленко
А [REDACTED] Л [REDACTED] отменить, дело направить на новое рассмотрение
надзорных жалоб адвоката Голобородько С.И. и потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED]
в президиум Свердловского областного суда.

Председательствующий (подпись) – Пелевин Н.П.

Судьи (2 подписи) – Похил А.И. и Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда



Н.П.Пелевин