

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О09-76СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.
судей - Колесникова Н.А., Хинкина В.С.
при секретаре - Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 октября 2009 года кассационные жалобы осуждённых Горбунова В.А., Старицына А.В., адвоката Еськовой В.А. и кассационное представление государственного обвинителя Симоновой Н.Б. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 июня 2009 года, которым

ГОРБУНОВ В. [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима;

СТАРИЦЫН А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Горбунова и Старицына по [REDACTED] рублей с каждого в пользу З [REDACTED]. – компенсацию морального вреда;

ХУСНУЯРОВ А [REDACTED] К [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст. 316 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием меры наказания в колонии-поселении.

Приговор в отношении Хуснуярова А.К. не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., выступление адвоката Сачковской Е.А. в защиту интересов Старицына А.В., мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы кассационного представления частично, просившего об изменении приговора суда, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Горбунов В.А. и Старицын А.В. признаны виновными в убийстве на почве ссоры группой лиц, с особой жестокостью З [REDACTED] [REDACTED] в ночь с 17 на 18 октября 2008 года в автомастерской, расположенной в г. [REDACTED] по ул. [REDACTED]

Хуснуяров А.К. признан виновным в укрывательстве этого преступления.

В кассационных жалобах:

осуждённый Горбунов просит приговор суда отменить, дело направить в суд на новое рассмотрение. Он указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, а также чрезмерно суровым.

По мнению осуждённого, по п. «д» ст. 105 ч.2 УК РФ он осуждён необоснованно. У него не было умысла на убийство с особой жестокостью. Все телесные повреждения потерпевшему З [REDACTED] [REDACTED] причинены в короткий промежуток времени. При назначении ему меры наказания суд в полной мере не учёл смягчающие обстоятельства. Он ранее судим не был, на предварительном следствии оказывал помощь следствию в раскрытии преступления, участвовал в боевых действиях на Кавказе, имеет малолетнего ребёнка, положительные характеристики, написал явку с повинной, преступление было спровоцировано потерпевшим, его аморальное поведение.

Осуждённый Старицын, не соглашаясь с приговором суда, просит отменить его. Он ссылается на то, что приговор постановлен с существенным нарушением требований УПК РФ. Один из присяжных заседателей (У[] []) скрыла тот факт, что её сын – У[] [] был осуждён за тяжкое преступление. По мнению Старицына, это обстоятельство повлияло на решение присяжных заседателей при вынесении вердикта. На предварительном следствии ему не была проведена очная ставка с другими осуждёнными, его показания на полиграфе не проверены. Материалы дела всесторонне и полно не исследованы. Горбунов в своих показаниях пытается уйти от ответственности, оговаривая его и Хуснуярова.

Адвокат Еськова В.А. в защиту интересов Старицына просит приговор отменить в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Один из присяжных заседателей скрыл тот факт, что его близкий родственник имел судимость за тяжкое преступление. Это, по мнению адвоката, могло повлиять на вынесение незаконного вердикта.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора суда и направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта в тот же суд, но в ином составе судей.

В кассационном представлении указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В приговоре суд указал, что Горбунов совместно со Старицыным нанёс потерпевшему З[] не менее 45 ударов руками и ногами, а также металлическим ломом и металлическим молотком. Старицын совместно с Горбуновым нанёс потерпевшему не менее 45 ударов руками и ногами, а также ножом. В вопросном листе коллегии присяжных заседателей в вопросе № 2 у Горбунова и в вопросе № 8 у Старицына коллегия присяжных заседателей исключила указание о нанесении не менее 45 ударов в отношении каждого по отдельности.

Обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что приговор постановлен с существенным нарушением требований уголовно-процессуального законодательства – один из кандидатов в присяжные заседатели (У[] []) при формировании коллегии присяжных заседателей скрыла тот факт, что её сын – У[] [] был осуждён за тяжкое преступление, состоятельными признать нельзя.

Из материалов дела видно, что это обстоятельство судом проверялось, установлено, что сын присяжного заседателя У [] [] – У [] [] судим не был, к какой-либо ответственности не привлекался.

Не могут быть приняты во внимание доводы кассационных жалоб Горбунова и Старицына о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых в совершении преступления, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела следует, что Горбунов и Старицын в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Судебное следствие по делу проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 333, 343 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённых Горбунова и Старицына по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ и Хуснуярова по ст. 316 УК РФ председательствующим квалифицированы правильно.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о нанесении Горбуновым и Старицыным потерпевшему З [] [] не менее 45 ударов руками и ногами, поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей нанесение такого количества ударов осуждёнными не доказано.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым исключить осуждение Горбунова и Старицына по п. «д» ст. 105 ч.2 УК РФ.

Квалифицируя действия Горбунова и Старицына, как совершённые с особой жестокостью, председательствующий сослался на то, что потерпевшему были причинены множественные телесные повреждения и избивание потерпевшего происходило в течение длительного времени.

Для признания убийства совершённым с особой жестокостью необходимо установить, что умышленно виновных охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Однако сама по себе множественность причинённых потерпевшему телесных повреждений не свидетельствует об особой жестокости убийства.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлено, какое конкретно количество ударов было нанесено потерпевшему Горбуновым и Старицыным.

Также судом в приговоре не приведено данных, свидетельствующих о том, что в процессе совершения осуждёнными убийства потерпевшему причинялись особые страдания и мучения.

При таких обстоятельствах оснований для квалификации действий Горбунова и Старицына по п. «д» ст. 105 ч.2 УК РФ не имеется.

При назначении меры наказания осуждённым суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, обстоятельства дела, смягчающие наказание, и данные о личности.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что имела место противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления, в судебном заседании не установлено.

Смягчающие наказание Горбунова обстоятельства, о которых указывается в его кассационной жалобе, учтены судом при назначении меры наказания.

В связи с изменением приговора, уменьшением объёма обвинения Горбунова и Старицына, судебная коллегия считает необходимым снизить им назначенное наказание за содеянное.

Оснований для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах и кассационном представлении государственного обвинителя, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 июня 2009 года в отношении Горбунова В. [REDACTED] А. [REDACTED] и Старицына А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о нанесении осуждёнными не менее 45 ударов потерпевшему З. [REDACTED] [REDACTED]

Исключить осуждение Горбунова В.А. и Старицына А.В. по п. «д» ст. 105 ч.2 УК РФ.

Назначенное Горбунову В. [REDACTED] А. [REDACTED] и Старицыну А. [REDACTED] В. [REDACTED] наказание по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ снизить до 13 лет лишения свободы каждому с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них и приговор в отношении Хуснуярова А. [REDACTED] К. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Горбунова В.А., Старицына А.В., адвоката Еськовой В.А. – без удовлетворения.

Кассационное представление государственного обвинителя Симоновой Н.Б. удовлетворить частично.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Колесников Н.А., Хинкин В.С.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Колесников

