



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 009 – 33

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

10 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,  
судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Федосейкина А.А. на приговор Ивановского областного суда от 22 сентября 2009 года, которым

**ФЕДОСЕЙКИН А.А.**

, судимый 5 августа 2005 года по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 10 июля 2007 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ на 17 лет; по ст. 150 ч. 4 УК РФ на 5 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Федосейкина А.А.: в пользу потерпевшей С.А. в счет возмещения ущерба [ ] рублей, в возмещение расходов на погребенье [ ] рублей, в счет компенсации морального вреда – [ ] рублей; в пользу потерпевшей Л.А. в счет компенсации морального вреда [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Шевченко Е.М. по доводам жалобы, потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] прокурора Погореловой В.Ю., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Федосейкин А.А. признан виновным в убийстве двух лиц сопряженном с разбоем и вовлечении несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления.

Преступления им совершены 14 февраля 2009 года в городе [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Федосейкин А.А., не оспаривая вину в совершении убийства двух лиц и похищения чужого имущества, указывает, что его действиям дана неправильная юридическая квалификация. По мнению осужденного, его действия должны быть переквалифицированы со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч. 3 УК РФ, а по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ квалифицирующий признак убийства сопряженного с разбоем заменен на убийство из корыстных побуждений, так как умысел на убийство у него возник лишь после того как потерпевшие проснулись и закричали, чем могли воспрепятствовать хищению имущества. Оспаривает обоснованность осуждения по ст. 150 ч. 4 УК РФ, утверждая, что несовершеннолетних Ж [REDACTED] и Р [REDACTED] в совершение кражи с проникновением в жилище не вовлекал и не был осведомлен об их несовершеннолетнем возрасте. Просит приговор изменить и смягчить наказание. В дополнительной жалобе от 2 ноября 2009 года высказывает замечания на протокол судебного заседания.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED] и государственный обвинитель Самойленко Е.В. указывают о своем несогласии с доводами жалобы и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, возражений государственного обвинителя и потерпевшей, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении вмененных ему преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденного в совершении убийства сопряженного с разбоем судом установлена на основании: показаний самого Федосейкина об обстоятельствах, при которых 14 февраля 2009 года он решил совершить кражу, взял гвоздодер, фонарик и перчатки. С ним пошли двое малолетних

ребят Ж [ ] и Р [ ]. Путем выставления окна, один из подростков проник на веранду, открыл входную дверь, Федосейкин проник в дом и стал искать деньги. В этот момент проснулась бабушка, стала кричать, Федосейкин гвоздодером нанес ей несколько ударов по голове, затем увидел лежащего в другой комнате деда и тоже нанес ему несколько ударов гвоздодером по голове, после этого, похитив около [ ] рублей и канистру со спиртом, с места преступления скрылись. Из похищенных денег [ ] рублей он передал ребятам, а остальные оставил себе, гвоздодер выбросил; показаний свидетелей Ж [ ] [ ] и Р [ ] [ ] (аналогичных по фактическим обстоятельствам дела), дополнивших, что кражу предложил совершить Федосейкин, они сначала отказывались, но он обещал заплатить деньги и они согласились. После нанесения Федосейкиным ударов бабушке и дедушке, они обыскали дом, нашли деньги в сумме [ ] рублей, из которых [ ] рублей Федосейкин передал им; данных протокола осмотра места происшествия согласующихся с показаниями Федосейкина, Ж [ ] и Р [ ] о месте и способе совершения преступления. В частности, на веранде отсутствует стекло в окне, имеются следы механических повреждений рамы, входной двери, в доме разбросаны вещи, в комнате на кровати обнаружен труп женщины; в ходе осмотра указанного Федосейкиным места, найден выброшенный им гвоздодер; выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы о причине смерти К [ ] [ ] и К [ ] [ ] от тяжелой черепно - мозговой травмы осложнившейся тяжелым травматическим отеком головного мозга в сочетании с обильной кровопотерей; заключения судебно-биологической экспертизы о наличии на гвоздодере, джинсах Федосейкина крови человека, происхождение которой от потерпевших не исключается; выводов эксперта криминалистической экспертизы относительно обнаруженных при осмотре места происшествия следов обуви, которые имеют одну размерно-групповую принадлежность с рисунком подошв сапог, изъятых у Ж [ ] и Р [ ]; копий свидетельств о рождении Ж [ ] и Р [ ], которым на момент совершения исполнилось полных 12 лет.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и правильно квалифицировал его действия.

Доводы в жалобе Федосейкина относительно обоснованности осуждения по ст. 150 ч. 4 УК РФ тщательно проверены судом, правильно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом приняты во внимание показания свидетелей Ж [ ] и Р [ ], из которых следует, что именно Федосейкин предложил им путем проникновения в дом К [ ] совершить кражу и за это обещал деньги. Ж [ ] по указанию осужденного, проник через

выставленное стекло на веранду, открыл дверь, таким способом они проникли в жилище и совершили преступление. Не доверять показаниям указанных свидетелей оснований не имеется.

Учитывая, что Ж [ ] и Р [ ] являлись малолетними, на момент совершения преступления им исполнилось 12 лет, что для Федосейкина не могло не быть очевидным, поэтому доводы в жалобе о том, что он не догадывался о несовершеннолетнем возрасте Ж [ ] и Р [ ], являются неубедительными.

Что касается замечаний на протокол судебного заседания, то при вынесении приговора Федосейкину были разъяснены порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и подачи на него замечаний. 2 октября 2009 года он полностью ознакомился с протоколом судебного заседания, при этом указал, что замечаний на протокол он не имеет. В дополнительной кассационной жалобе высказал замечания, которые председательствующим рассмотрены и приобщены к протоколу судебного заседания.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Федосейкина, отягчающие и смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Наказание является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ивановского областного суда от 22 сентября 2009 года в отношении Федосейкина А [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –