ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О09-134

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела дело по кассационному представлению прокурора и кассационной жалобе адвоката Козловой Л.П. на приговор Кемеровского областного суда от 12 августа 2009 года, которым

СОЛОДОВНИКОВ Ю Ю, [redacted]

судимый:

-29.08.2000 г. по ст.ст. 161 ч. 2 п. «б», 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 03.08.2001 г. (с учетом внесенных изменений) по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в, г», 70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 08.11. 2001 г. (с учетом внесенных изменений) по ст.ст. 30 ч. 3, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 14.05.2005 г. условно- досрочно на 3 месяца, –

осуждён к лишению свободы по: ст. 105 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ на четырнадцать лет; ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на десять лет.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Солодовникову Ю.Ю. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Солодовникова Ю.Ю. в пользу Р [redacted] рублей в возмещение материального ущерба и [redacted] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад председательствующего Червоткина А.С., выступление адвоката Глазуновой М.А. поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление и просившего об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, судебная коллегия

установила:

Солодовников Ю.Ю. признан виновным в совершении разбойного нападения на Р[redacted]. и Р[redacted] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также их убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 14 ноября 2008 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Солодовников Ю.Ю. виновным себя признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шипина Н.А. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, и несправедливым ввиду чрезмерной мягкости назначением осужденному наказания. Указывает, что во вводной части приговора неправильно указаны судимости Солодовникова Ю.Ю., описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует закону, поскольку не указано, что примененное осужденным насилие было опасным не только для жизни, но и для здоровья потерпевших. В приговоре не указано точное время совершения преступлений, не содержится мотивация квалифицирующих признаков состава преступления. При назначении наказания суд не учел наличия в действиях осужденного признаков опасного рецидива преступлений, поскольку он, имея судимость за тяжкое преступление, совершил особо тяжкое преступление.

В кассационной жалобе адвокат Козлова Л.П. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Солодовникова Ю.Ю. на ст.ст. 105 ч. 2 п. «а» и ст. 158 ч. 1 УК РФ, и снизить назначенное наказание, применив положения ст. 64 УК РФ, указывая на то, что умысел на похищение денег у него возник уже после совершения убийства потерпевших. Его первоначальные показания по делу о том, что он убил потерпевших из-за денег, не подтверждены другими доказательствами. При назначении осужденному наказания суд не учел его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, его молодой возраст, состояние здоровья, наличия на иждивении малолетнего ребенка, положительных характеристик. Судом определен чрезмерно большой размер сумм, подлежащих взысканию в счет компенсации морального вреда. Он определен судом с учетом четверых детей погибших, однако взыскан в пользу одного из них, который не имел полномочий представлять интересы своих братьев и сестры.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шипина Н.А. и потерпевший Р[redacted] просят ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, поскольку виновность Солодовникова Ю.Ю. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Факт наступления смерти потерпевших в результате умышленных действий Солодовникова Ю.Ю. в кассационной жалобе не оспаривается. Он подтвержден показаниями самого осужденного, показаниями свидетелей, протоколом осмотра места преступления, заключениями судебно-медицинских экспертиз, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Козловой Л.П. доводы об отсутствии у Солодовникова Ю.Ю. цели посредством совершения убийства потерпевших завладеть их имуществом, тщательно проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты.

В ходе предварительного следствия Солодовников Ю.Ю., не отрицал, что убийство потерпевших совершил из-за денег.

Из материалов дела следует, что Солодовников Ю.Ю. нуждался в деньгах для приобретения наркотиков. Накануне он заложил в ломбард сотовый телефон, дважды по [redacted] рублей занимал деньги у Р[redacted].

Получив отказ от Р[redacted] в займе [redacted] рублей, он напал на потерпевшего, стал душить его, а затем Р[redacted], так как знал, что в доме находятся оба супруга. После убийства он действовал целенаправленно, нашел деньги, завладел ими, закрыл дом и сразу позвонил Ф[redacted], чтобы ехать, покупать наркотики.

Поведение осужденного до, во время и после совершения преступления свидетельствует о заранее продуманном характере его действий, указывает на наличие у него умысла на совершение убийства потерпевших с целью завладения их имуществом (деньгами).

Указанные в кассационном представлении недостатки, допущенные при составлении приговора (не указано, что примененное осужденным насилие было опасным не только для жизни, но и для здоровья потерпевших, не указано точное время совершения преступлений, не содержится мотивация квалифицирующих признаков состава преступления), не носят существенного характера и не могут повлечь за собой его отмену.

Тот факт, что опасное для жизни насилие является одновременно и опасным для здоровья, является очевидным и дополнительной мотивации не требует. Время совершения преступления в приговоре указано так, как это было установлено в судебном заседании – 14 ноября 2008 года в период с 18 часов 30 минут - и не оспаривается сторонами.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Солодовникова Ю.Ю., и его действиям дана правильная правовая оценка с указанием всех квалифицирующих признаков составов преступлений.

Изложенные в кассационном представлении доводы о том, что в действиях Солодовникова Ю.Ю. имеются признаки опасного рецидива преступлений, поскольку он, имея судимость за тяжкое преступление, совершил особо тяжкое преступление, не основано на законе.

В соответствии со ст. 18 ч. 2 УК РФ «рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы».

Наказание Солодовникову Ю.Ю. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих обстоятельств, на которые указывает в своей кассационной жалобе адвокат. Считать назначенное Солодовникову Ю.Ю. наказание чрезмерно суровым или излишне мягким не имеется.

Гражданский иск потерпевшего Р[redacted], в том числе, в части определения сумм, подлежащих взысканию с осужденного в счет компенсации морального вреда, разрешен в соответствии с требованиями закона, с учетом принципов разумности и справедливости.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 12 августа 2009 года в отношении **СОЛОДОВНИКОВА Ю[redacted] Ю[redacted]** оставить без изменения, а представление государственного обвинителя Шипиной Н.А. и кассационную жалобу адвоката Козловой Л.П. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]