



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-009-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Александрова Е.Н. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 16 июля 2009 года, которым

АЛЕКСАНДРОВ Е.Н., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 6 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

По делу осуждён Галицын К.Ю., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы и просившей изменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Киселевой М.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Александров Е.Н. осуждён за убийство Д [] [] на почве неприязненных отношений, возникших в связи с подозрением в соучастии с правоохранительными органами, и за кражу имущества, принадлежавшего семье потерпевшего, на сумму [] руб.

Как установлено судом, преступления совершены 22 февраля 2008 года в п.г.т. [] Республики [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Александров Е.Н. дважды выражал своё отношение к предъявленному обвинению, сначала признавал свою вину полностью, а затем отказался от своих показаний, заявив, что к убийству не причастен.

В кассационной жалобе Александров Е.Н., не отрицая своей вины в убийстве потерпевшего и не оспаривая правильности квалификации его действий, заявляет, что за кражу имущества потерпевшего осуждён необоснованно. К данному преступлению он не причастен, считает, что Галицын К.Ю. его оговаривает в этой части. Имущества, похищенного из квартиры потерпевшего, у него не обнаружено, отсутствуют, по его мнению, в материалах уголовного дела и иные доказательства, подтверждающие вывод суда о его причастности к данному преступлению.

Просит приговор в части осуждения его по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ отменить.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое, считает, что при наличии смягчающих обстоятельств он заслуживает назначения наказания с применением правил ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу Галицын К.Ю. (он именовал его ходатайством) утверждает, что они оба осуждены за кражу имущества потерпевшего обоснованно, квалификацию действий не оспаривает, вместе с тем, высказывает мнение, что при назначении ему наказания не все смягчающие обстоятельства были учтены.

Государственный обвинитель Кисуркина С.О. в возражениях на кассационную жалобу просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину Александрова Е.Н. в совершении инкриминируемых ему деяний доказанной, суд признал достоверными показания Галицына К.Ю., поскольку не доверять им у суда оснований не имелось, они получены с соблюдением закона, кроме того, нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Галицын К.Ю. в судебном заседании пояснил, что в ссоре с Д [REDACTED], переросшей в обоюдную потасовку, Александров Е.Н. накинул на шею Д [REDACTED] [REDACTED] электрошнур и затянул. После убийства он (Александров Е.Н.) разбросал по комнате продукты и вещи, себе забрал магнитофон, ему предложил тоже собрать вещи, чтобы обменять на спиртное. Вещи сложили в два пакета, и покинули дом потерпевшего, каждый из них нёс по пакету, которые спрятали у забора одного из домов. Александров Е.Н. забрал с собой магнитофон, а он – Галицын К.Ю. куртку.

Александров Е.Н. в судебном заседании дал аналогичные показания об обстоятельствах убийства потерпевшего, вместе с тем утверждал, что убивать Д [REDACTED] [REDACTED] не намеревался, хотел лишь сломить его сопротивление. Причастность к краже имущества потерпевшего отрицал. Не оспаривал, что рассыпал по дому продукты питания «не зная, для чего».

Свидетель А [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что сына допрашивали в её присутствии, сначала он отрицал свою причастность к убийству Д [REDACTED] [REDACTED], а впоследствии сознался, что потерпевшего убил он, заступившись за Галицына К.Ю., на которого тот набросился с ножом.

Труп Д [REDACTED] [REDACTED] с признаками насильственной смерти обнаружен в комнате на полу. Рядом обнаружен фрагмент электропровода длиной 1.5 метра. По комнате разбросаны продукты питания.

Данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, соответствуют показаниям Галицына К.Ю. о месте нахождения трупа, орудии преступления. Кроме того, из его пояснений следует, что Александров Е.Н., чтобы скрыть убийство потерпевшего, пытался имитировать самоубийство, что согласуется с показаниями К [REDACTED] [REDACTED] пояснившего, что после убийства брата он обнаружил на люстре фрагмент тряпичного пояса, который передал сотрудникам милиции.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи петлей.

На отрезках ногтевых пластин Д [REDACTED] [REDACTED]. обнаружены следы крови и клетки поверхностных слоёв кожи, происхождение которых не исключается, в том числе, от Александра Е.Н.

На вилке провода, обнаруженного вблизи трупа, выявлен пот, происхождение которого не исключается от Александра Е.Н.

У Александра Е.Н. изъята одежда, в которой он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

На одежде, изъятой с трупа Д [REDACTED] [REDACTED]., обнаружены волокна, аналогичные по родовым признакам с волокнами хлопка, входящими в состав ткани куртки Александра Е.Н.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления в доме потерпевшего, Галицын К.Ю. пояснял, что свою куртку и рулетку он оставил в их доме.

При осмотре места происшествия указанные вещи действительно были обнаружены, предъявлены для опознания Е [REDACTED] [REDACTED], который опознали их, как принадлежавшие Галицыну К.Ю.

В процессе работы по раскрытию преступления были использованы услуги служебной собаки, которая привела следственную группу к месту сокрытия похищенного имущества.

Галицын К.Ю., давая пояснения о совершенном преступлении, указал именно на это место сокрытия похищенных вещей.

В месте сокрытия похищенных вещей обнаружен след обуви, который по заключению трасологической экспертизы, схож с рисунком следа на изъятых у Галицына К.Ю. ботинках.

При осмотре содержимого пакетов в одном из них (наряду с вещами) обнаружена справка об освобождении Д [REDACTED] [REDACTED] из мест лишения свободы, корешок ордера на квартиру на имя матери потерпевшего и др.

На электрочайнике, находившемся в пакете, обнаружен след пальца руки Галицына К.Ю.

У Галицына К.Ю. была изъята куртка, похищенная в доме потерпевшего. С учётом исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришел к выводу, что Александр Е.Н. совершил инкриминируемые ему деяния, и его действия квалифицировал по ст.ст.105 ч.1, 158 ч.2 п. «а» УК РФ.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Отсутствие на похищенных вещах отпечатков пальцев Александрова Е.Н. не является доказательством его непричастности к совершению преступления.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему давать отчёт своим действиям и руководить ими, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Доводы Галицына К.Ю. о смягчении наказания судебной коллегией не обсуждаются, поскольку кассационной жалобы на приговор суда он не подавал, его просьба об этом содержится лишь в возражениях на кассационную жалобу Александрова Е.Н., именуемых ходатайством.

Оснований к пересмотру приговора в отношении него в порядке ч.2 ст.360 УПК РФ не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Хакасия** от 16 июля 2009 года в отношении **АЛЕКСАНДРОВА Е.Н.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: