



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Воронова А.В.
Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Самарской области Галузина А.Ф., кассационные жалобы осужденных Антонова А.А., Носачева Ю.В., Романенко Д.Д., Халилуллова Р.М., Цветкова А.И., адвокатов Московского В.В., Грибова А.П., Федорова А.В., Захаревского Л.Б. на приговор Самарского областного суда от 24 июня 2009 года, которым

Антонов А.А.

- осужден к лишению свободы:
- по ч.1 ст.209 УК РФ к 10 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на В.А. и А.А.) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Д.Ц. и Ц.А.) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на С.Ч. и К.С.) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Б.С.) к 8 годам, без штрафа;
- по п.п. «а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Я.С.) к 9 годам, без штрафа;
- по п.п. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Р.Н. и З.А.) к 8 годам, без штрафа;

- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Б [] и С []) к 8 годам, без штрафа;
- по п.п. «а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Я [] и С []) к 9 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на П [] и Г []) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Ш []) к 8 годам, без штрафа;
- по ч.1 ст.30, п.п. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на водителя « []») к 7 годам 6 месяцам, без штрафа;
- по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Халилуллов Р [] М [], []

[] судимый: 1) 3 ноября 2006 года по ч.1 ст.330 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [] % заработка в доход государства; 2) 16 ноября 2006 года по ст.ст.115 ч.2, 213 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на В [] и А []) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Д [] и Ц []) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Б [] и С []) к 8 годам, без штрафа;
- по п.п. «а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Я [] и С []) к 9 годам, без штрафа;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности перечисленных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ и с учетом правил ст.71 ч.1 п. «в» УК РФ, путем частичного сложения вышеуказанного наказания и наказания, определенного по приговору от 3 ноября 2006 года, назначено 10 лет 1 месяц лишения свободы.

- осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ к 10 годам, без штрафа;
- по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на П [] и Г []) к 8 годам, без штрафа;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Ш []) к 8 годам, без штрафа;

- по ч.1 ст.30, п.п. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на водителя «[]») к 7 годам 6 месяцам, без штрафа;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности перечисленных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение Халилуллова Р.М. по приговору от 16 ноября 2006 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вышеуказанному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговорам от 3 ноября 2006 года и от 16 ноября 2006 года (определенных выше с учетом положений ч.5 ст.69 УК РФ) и окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Цветков А [] И [], []

[] судимый 6 апреля 2005 года по ст.ст.131 ч.1, 132 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ к 9 годам, без штрафа;

- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на В [] [] и А [] []) к 8 годам, без штрафа;

- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Д [] [] и Ц [] []) к 8 годам, без штрафа;

- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на С [] [], Ч [] [], К [] [] и С [] []) к 8 годам, без штрафа;

- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Б [] [] и С [] []) к 8 годам, без штрафа;

- по п.п. «а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Я [] [] и С [] []) к 9 годам, без штрафа;

- по п.п. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду нападения на Р [] [], Н [] [] и З [] []) к 8 годам, без штрафа;

- по ч.1 ст.30, п.п. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду приготовления к разбойному нападению на водителя «[]») к 7 годам 6 месяцам, без штрафа;

- по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение Цветкова А.И. по приговору от 6 апреля 2005 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вышеуказанному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 6 апреля 2005 года и окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвокатов Сачковского А.И., Котеночкиной Н.О., Поддубного С.В., Куликова К.В., Вишняковой Н.В., мнение прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей частично кассационное представление и полагавшей необходимым отменить приговор в части гражданского иска, т.е. в части взыскания с осужденных материального ущерба в пользу потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED], в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Антонов А.А. признан виновным в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации и ее руководстве, а Носачев Ю.В., Романенко Д.Д., Халилуллов Р.М. и Цветков А.И. в участии в данной банде. Также все они осуждены за совершение в составе организованной группы: ряда разбойных нападений, в том числе с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в целях завладения имуществом в крупном и особо крупном размере, и незаконного хранения, передачи, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в период времени с первой половины 2005 года по 3 августа 2007 года на территории [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель прокурора Самарской области Галузин А.Ф. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Халилуллова Р.М. и направлении дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что суд не назначил наказание Халилуллову по совокупности всех преступлений, а при назначении наказания по совокупности приговоров, необоснованно повторно присоединил наказание по приговору от 3 ноября 2006 года.

В кассационных жалобах:

- осужденный Антонов А.А. указывает, что вину в совершении разбойных нападений и по ч.3 ст.222 УК РФ он признает полностью и в содеянном раскаивается, но вину в руководстве бандой не признает, а также указывает, что Носачев и Халилуллов преступлений не совершали.
- осужденный Носачев Ю.В. считает выводы суда о его виновности не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и указывает, что он участия в нападениях не принимал, показания на предварительном следствии

были им даны под незаконным воздействием со стороны работников милиции. Считает, что доказательства по делу были сфальсифицированы, допущены нарушения уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что по нападению от 18 июля 2005 года при его опознании статистом являлся оперуполномоченный УБОП, опознанию предшествовала его видеосъемка работниками милиции, его алиби не опровергнуто, по нападению от 10 октября 2005 года не опровергнуты показания свидетеля К [] о его нахождении в ее квартире, а также по этим и другим эпизодам нападений осужденный Антонов и потерпевшие не указывают на его участие в преступлениях, детализация входящих и исходящих звонков по его сотовому телефону была объяснена в судебном заседании осужденными Антоновым и Романенко, других доказательств его виновности, как и о его причастности к оружию и боеприпасам не имеется, по эпизоду от 3 августа 2007 года судом было установлено, что Л [] под воздействием оперативных работников милиции были даны ложные показания и были допущены другие нарушения уголовно-процессуального закона, но суд необоснованно признал его и других осужденных виновными в совершении преступления. Просит приговор в отношении его отменить и дело прекратить.

- осужденный Романенко Д.Д. выражает несогласие с его осуждением по ч.2 ст.209 УК РФ, считая, что выводы суда о наличии устойчивой вооруженной группы, согласованности действий между осужденными, наличие между ними дружеских отношений не подтверждаются доказательствами, как и выводы об его участии в трех нападениях на потерпевших, соответственно, Я [] и С [], Б [] и С [], В [] и А []. Также полагает, что на предварительном следствии были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, указывая на то, что вначале его интересы защищал адвокат Драчев, который одновременно защищал другого обвиняемого, т.е. были нарушены требования ч.6 ст.49 УПК РФ, в ходе следствия не проводились очные ставки и он не предьявлялся на опознание, а также под давлением со стороны оперативных работников он оговорил Носачева, Цветкова, Халилуллова. Считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, суд не учел наличие у него на иждивении двух дочерей, [] и [] г.р., его положительные характеристики по месту жительства, степень участия каждого из осужденных в совершении преступлений, а также полагает о необходимости применения ч.3 ст.72 УК РФ. Просит отменить приговор в части его осуждения за бандитизм и участие в трех вышеуказанных разбоях, и снизить наказание с учетом смягчающих обстоятельств.

- осужденный Халилуллов Р.М. выражает несогласие с приговором, указывая, что он участия в совершении разбойных нападений не принимал, что подтверждается показаниями других осужденных, однако суд не принял во внимание данные показания и его доводы об алиби, при этом учел показания Романенко, которые были им даны под незаконным давлением со стороны оперативных работников, а также полагает, что он был опознан потерпевшими В [] и А [] в связи с тем, что до этого

оперативные работники снимали осужденных на видеокамеру и затем показали эту видеозапись потерпевшим. Указывает, что аналогичным образом были произведены опознания потерпевшими и даны показания другими осужденными по остальным эпизодам нападений. Также указывает, что он был только знаком с некоторыми из осужденных, но ни в какой банде он не состоял и ему ничего неизвестно об оружии. Просит разобраться в деле и повлиять на приговор.

- осужденный Цветков А.И. считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывая, что первоначальные показания на предварительном следствии были им даны под незаконным воздействием со стороны работников милиции, подвергает сомнению показания потерпевших В [REDACTED], Б [REDACTED] опознавшего его как одного из участников нападения, соответственно, от 18 июля 2005 года и от 30 октября 2005 года, по нападениям от 10 октября 2005 года и от 24 ноября 2005 года потерпевшие его не опознали, при этом суд не учел, что 24.11.2005 г. в 22.35 он был проверен по месту жительства как условно осужденный, по эпизоду от 3.08.2007 г. считает, что его действия не образуют состав преступления, при этом никто из осужденных не указывает на него как на участника нападений. Также указывает, что его опознание потерпевшими было проведено после того, как все осужденные были сняты на видеокамеру [REDACTED] С [REDACTED]. Утверждает, что ни в какой вооруженной группе и в подготовке к совершению нападений он участия не принимал. Просит приговор отменить и уголовное преследование прекратить в связи с его непричастностью к преступлениям.

- адвокат Московский В.В. в интересах осужденного Антонова считает приговор необоснованным, указывая, что выводы суда о создании Антоновым банды, руководстве ею не подтверждаются доказательствами, на предварительном следствии и в судебном заседании Антонов и Романенко пояснили, что руководил, планировал преступления и привозил оружие С [REDACTED] из [REDACTED], которому при задержании 3 августа 2007 года удалось скрыться, в связи с чем органами следствия руководящая роль была возложена на Антонова и Романенко. Также считает, что назначенное Антонову наказание является несправедливым и подлежит снижению с учетом его активного способствования раскрытию преступлений, явки с повинной, отсутствия судимостей. Просит переqualифицировать действия Антонова с ч.1 на ч.2 ст.209 УК РФ и снизить ему наказание.

- адвокат Грибов А.П. в интересах осужденного Носачева считает, что у суда не имелось достаточных оснований для признания Носачева виновным в совершении преступлений, при этом указывая, что по эпизоду от 18 июля 2005 года никто из осужденных на предварительном и судебном следствии не указывает на него как на участника нападения, алиби Носачева не опровергнуто, при опознании потерпевшим А [REDACTED] Носачева одним из статистов являлся [REDACTED] УБОП Ф [REDACTED] [REDACTED], в связи с чем данное опознание является недопустимым доказательством; по эпизодам от 10, 30 октября 2005 года и от 24 ноября 2005 года никто из потерпевших не

указывает на Носачева как на участника нападения, свидетель К [] пояснила, что 10.10.2005 г. он был у нее в квартире с Т [] и другими гостями, Романенко пояснил, что сотовый телефон Носачевым случайно был оставлен в его автомашине 9.10.2005 г., Антонов пояснил, что 24.11.2005 г. он пользовался телефоном Носачева, но его при совершении нападения не было, по эпизоду от 13 ноября 2006 года доказательств причастности Носачева по делу не имеется; по эпизоду от 3 августа 2007 года считает, что действия сотрудников милиции носили провокационный характер, не установлен умысел Носачева на приготовление к разбою, при этом указывает, что Романенко в судебном заседании пояснил, что оговорил Носачева, в связи с чем считает, что Носачева следовало оправдать по указанным эпизодам нападений и участию в банде за непричастностью к совершению преступлений, а также считает, что суд не располагал доказательствами причастности Носачева к оружию и боеприпасам. Просит приговор в отношении Носачева отменить и уголовное дело прекратить.

- адвокат Захаревский Л.Б. в интересах осужденного Халилуллова считает, что доказательств виновности Халилуллова в судебном заседании стороной обвинения представлено не было, опознание Халилуллова потерпевшими было проведено после того, как [] С [] провел видеозапись осужденных в ИВС, при этом по эпизодам нападений на П [], Г [] и Ш [] он не был опознан, других доказательств, подтверждающих его участие в нападениях не имеется. Также указывает, что Халилуллов до августа 2007 года был знаком с другими осужденными непродолжительное время, устойчивых связей между ними не было, встречи с ними были связаны в основном с его работой, никаких действий по приготовлению преступлений Халилуллов не осуществлял и не имеется данных о его причастности к оружию. Кроме того, полагает, что показания, данные Романенко на предварительном следствии в присутствии адвоката Драчева являются недопустимыми доказательствами в связи с тем, что данный адвокат также защищал Халилуллова, интересы которого противоречили интересам Романенко. Просит приговор в отношении Халилуллова отменить и уголовное дело прекратить.

- адвокат Федоров А.В. в интересах осужденного Цветкова считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, при этом по эпизодам от 18 июля 2005 года и от 30 октября 2005 года подвергает сомнению, соответственно, показания потерпевшего В [], опознание им Цветкова, и показания потерпевшего Б [], опознание им Цветкова, считая данное опознание недопустимым доказательством; по эпизодам от 10 октября, от 24 ноября 2005 года и от 13 ноября 2006 года указывает, что никто из осужденных, потерпевших не поясняет об участии Цветкова, доказательств его виновности по делу не имеется, при этом Антонов и Цветков пояснили, что 13 ноября 2006 года телефоном Цветкова пользовался Антонов или кто-то другой, участвовавший в нападении; по эпизоду от 22 мая 2006 года считает, что одного опознания Цветкова потерпевшим Я [] недостаточно для его признания виновным; по эпизоду от 3

августа 2007 года считает, что Л [] не являлся потерпевшим и хищения принадлежащих ему [] руб. не было, все осужденные пояснили, что за рулем « [] » находился другой человек и оснований для квалификации действий Цветкова как приготовления к разбойному нападению не имеется. В связи с отсутствием доказательств, подтверждающих виновность Цветкова в совершении вышеуказанных преступлений, а также и по ч.3 ст.222 УК РФ, считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.209 УК РФ. Просит приговор в отношении Цветкова отменить и уголовное преследование прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Куряева Н.Н. считает доводы жалоб несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, в связи с чем просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний осужденного Антонова, данных на предварительном следствии, следует, что с Романенко, Носачёвым, Халилулловым, Цветковым и С [] из [] он встречался в кафе []», « [] расположенных в [] районе г. []. В период с 2005 года по 3 августа 2007 года они и два парня, которых он не знает, совершили ряд разбойных нападений, при этом каждое преступление планировалось с распределением ролей участвующих в нападении лиц, определялось место нападения, привозилось оружие, форма сотрудников милиции, в нападениях использовалось ружье «Сайга», обрез, пистолет, маски, перчатки, форменная одежда сотрудников ОМОНа. К месту нападения они приезжали на машинах, в том числе и на принадлежащей Цветкову А.И. автомашине [], принадлежащей Носачёву Ю.В. [] []. По эпизоду от 3 августа 2007 года Антонов также пояснил, что вместе с Романенко, Носачевым, Халилулловым, Цветковым и С [] из [] они решили напасть на « [] », который должен был следовать из г. [] в г. [] с крупной суммой денег, распределили роли, он, Романенко и Носачев на автомашине последнего [] должны были ехать в сторону г. [], где встретить « [] », обогнать его и вернуться к с. [], где их должны ждать Халилуллов, одетый в форму ДПС, который должен был остановить « [] », проводить водителя в автомашину [] к Цветкову, где последний с Носачевым должны были удерживать водителя, а он, т.е. Антонов и С [] в форме сотрудника ОМОН блокировать пассажира, Романенко должен был отогнать

«[]», при этом у С[] было ружье «Сайга», а у него обрез. В дальнейшем все их действия происходили как и было запланировано, но после того как Халилуллов проводил водителя «[]» к машине Цветкова, началось их задержание работниками милиции.

Из показаний осужденного Носачёва, данных на предварительном следствии следует, что в 2005 году в [] он познакомился с Антоновым А.А., а впоследствии через Антонова с Цветковым А.И., затем с Халилулловым Р.М. Кроме этого, тогда же он познакомил указанных людей с его знакомым Романенко Д.Д., которого знает со школы. Они часто общались, сидя в кафе. У него в пользовании имеется автомашина [] г/н [] регион, у Цветкова А.И. была в пользовании автомашина [], у Романенко Д.Д. автомашина «[]». Он пользуется сотовым телефоном «[]», номер [], сим-карта оформлена на Е[]. В 2005 году, когда он совместно с Романенко Д.Д., Антоновым А.А., Цветковым А.И. и Халилулловым Р.М. находился в одном из кафе, где Антонов А.А. или Цветков А.И. предложили совершать ограбление машин на дороге, на трассе, и они все согласились. В дальнейшем Носачев Ю.В. от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст.51 Конституции РФ.

Из показаний Романенко, данных на предварительном следствии, следует, что в 2005 году он вместе со своим земляком Носачёвым Ю.В. начал неофициально работать на карьере ВЦМ г. [], добывая отходы металла. Через Носачева Ю.В. он познакомился в 2005 году с Антоновым А.А., Халилулловым Р.М. и Цветковым А.И., а через Антонова А.А. он познакомился с С[] из г. []. В 2005 году бизнес по добыче металла шел плохо и всем им нужны были деньги, в связи с чем, они, по предложению Антонова решили совершать нападения на водителей иногороднего автотранспорта, ехавших за автозапчастями в г. []. Нападать решили на дорогах, прилегающих к [], [], [] областей. Для совершения нападения выбирали наименее загруженные межрайонные участки трасс. К месту совершения нападения передвигались на различных автомашинах, в том числе на машинах Антонова А.А., Носачева Ю.В. и Цветкова А.И. Роли каждого участника нападения они распределили сразу и впоследствии действовали по отлаженной схеме: одна автомашина оставалась около запланированного места остановки автомашины, на которую собирались напасть. Около этой автомашины оставались несколько человек из их группы, один из которых переодевался в форму сотрудникам милиции - обычно это был либо Антонов А.А., либо Халилуллов Р.М., либо С[] «у []». Остальные на другой автомашине отправлялись вперед по автодороге, выбирая автомашину, на которую можно было напасть. Выбрав объект нападения, они созванивались и сообщали о выбранном объекте, после чего двигались за выбранной автомашиной. Находившийся около первой

автомашины участник группы, переодетый в сотрудника ГИБДД, должен был остановить выбранный автотранспорт и под предлогом проверки документов проводить водителя в салон их автомобиля, где находившиеся там участники группы должны были блокировать водителя. Остальные участники блокировали пассажира автомашины. После этого, все участники нападения отъезжали на всех автомобилях в удаленное от дороги место, где обыскивали автомашину потерпевших и самих потерпевших и забирали деньги. Они оставляли немного денег потерпевшим на дорогу и с места преступления скрывались на своих автомашинах. В [] Антонов делил похищенные деньги между всеми участниками, он же хранил оружие и форму. Для совершения нападения они договорились использовать принадлежащий Халилуллову Р.М. газовый пистолет похожий на ПМ, принадлежащий ему газовый револьвер «Рек-Агент», бейсбольную битку. Один раз использовали автомат АКМ, который он привез из [], обрез, и ружье «Сайга», привезенное С [] «У []». Оружие перевозили под задними сиденьями автомобилей, на которых ездили на совершение нападений. Руководящую роль при совершении нападений выполнял Антонов А.А.. Для связи между собой они использовали сотовые телефоны. В период времени с 2005 года по 03.08.2007 года им совместно с указанными лицами в разном составе по разработанному плану были совершены не менее 8 разбойных нападений. Так, в 2005 году, действуя по предложению Антонова А.А. и по ранее отработанной схеме с использованием оружия ими в различных составах были совершены нападения: на микроавтобус « [] », [] регион, с двумя потерпевшими и были похищены деньги, которые Антонов разделил между всеми участниками, при этом, определив на трассе место нападения, он и Антонов поехали выбирать объект нападения, а машина Носачева с ним, Цветковым и С [] остались на месте; в октябре 2005 года совершены два нападения: на автомашину « [] », [] регион с двумя потерпевшими и были похищены деньги, которые Антонов разделил между всеми участниками, при этом, определив на трассе место нападения, он и Антонов поехали выбирать объект нападения, а машина Носачева с ним, Цветковым и С [] остались на месте; на автомашину « [] », [] регион с двумя потерпевшими, которую остановил переодетый в форму сотрудника ДПС Халилуллов, были похищены деньги, которые Антонов разделил между всеми участниками, также принимали участие Антонов, Цветков, Носачев, С []; в конце ноября 2005 года совершили нападение на автомашину « [] » [] или [] регион, которую выбрал Антонов, также принимали участие Носачев, Цветков, С [] из [], но ничего похитить не удалось, поскольку потерпевшие оказали им активное сопротивление, отобрали у них автомат, который он ранее привез из []; в 2006 году совершили (точной даты не помнит) нападение на автомашину « [] » [] региона с двумя потерпевшими, которую остановил переодетый в форму сотрудника ДПС Халилуллов, объект нападения выбрали он, т.е. Романенко и Антонов, а Цветков, Халилуллов и

С [] оставались на месте, были похищены деньги, которые Антонов разделил между всеми участниками; в конце 2006 года совершили нападение на автомашину « [] » с двумя потерпевшими – мужчиной и женщиной, были похищены деньги, также принимали участие Антонов, Халилуллов, С [] «у [] ». По эпизоду от 3 августа 2007 года пояснил, что по информации Антонова о том, что из г. [] в г. [] поедет автомобиль « [] » с двумя людьми и деньгами – около [] руб., они решили напасть на него с целью завладения деньгами, для чего встретились с С [] из г. [], Носачевым, Цветковым, Халилулловым на автостоянке возле магазина « [] », где находилась автомашина [], в которой хранилась форменная одежда сотрудников милиции и оружие, и они выехали из г. [] на трассу. Цветков и Халилуллов поехали на автомашине Цветкова [], а он, Антонов, Носачев и С [] на автомашине Носачева [], в пути следования Антонов постоянно с кем-то перезванивался по поводу информации о « [] ». После того как они выбрали место совершения нападения и через некоторое время Антонову позвонили о том, что « [] » выехал, он, Антонов и Носачев выехали в сторону г. [] встречать « [] » и утром увидев его, обогнали его и вернулись к Цветкову, Халилуллову и С [], предупредив их о готовности. По договоренности, Цветков сидел за рулем своей автомашины в жилете сотрудника ДПС, Халилуллов был в форме инспектора ДПС, а С [] «у [] » в форме сотрудника ОМОНа с ружьем «Сайга». Он и Носачев расположились в кювете, а Антонов с обрезом по другую сторону дороги, Носачев должен был сесть в автомашину к Цветкову в момент нападения на водителя « [] » и совместно с Цветковым удерживать его. Увидев подъезжающий « [] », Халилуллов остановил его и водитель « [] » сел в автомашину Цветкова, а он и Носачев подошли к ней, но в это время началось их задержание.

Доводы жалоб о том, что данные показания, а также показания Цветкова на предварительном следствии были даны осужденными под незаконным воздействием со стороны работником милиции судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку осужденные допрашивались с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением их процессуальных прав, в присутствии адвокатов, при этом каких-либо замечаний, жалоб со стороны осужденных и их защитников об оказании незаконного воздействия не заявлялось, и оснований считать данные показания недопустимыми доказательствами не имеется, при этом данные показания согласуются и с другими исследованными по делу доказательствами.

Кроме данных показаний о причастности осужденных к совершению преступлений, их виновность также подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотра места происшествия,

опознавания, заключениями экспертиз, детализацией входящих и исходящих соединений сотовых телефонов, находившихся в пользовании осужденных и другими материалами дела, которые согласуются с вышеприведенными показаниями осужденных, признанных судом достоверными в той части фактических обстоятельств дела, которые были установлены судом.

Так, указанная в вышеизложенных показаниях Романенко схема нападения на водителей и пассажиров, следующих в автомашинах, а также места совершения преступлений на территории различных субъектов РФ, обстоятельства нападений подтверждаются не только показаниями лиц, признанных по настоящему делу потерпевшими в связи с совершением в отношении их разбойных нападений, но и другими материалами дела, в том числе данными осмотров мест происшествия, протоколами опознавания потерпевшими осужденных, как лиц, совершивших на них нападения, изъятия оружия, формы сотрудников милиции и т.д., в связи с чем, данные показания Романенко, в части, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам дела, судом обоснованно признаны достоверными.

Так, из показаний потерпевших В [REDACTED], А [REDACTED] следует, что их, следовавших на автомашине « [REDACTED] », гос. номер [REDACTED] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, т.е. Халилуллов, который попросил водителя А [REDACTED] предъявить документы, открыть заднюю дверь салона, на обочине стояла автомашина [REDACTED] с опознавательными знаками ГИБДД. В это же время подъехала автомашина [REDACTED] без гос. номера, из которой вышли трое мужчин, двое из которых, один из них Антонов, затолкали обратно В [REDACTED] в машину, затем и А [REDACTED], к виску которого Носачев приставил пистолет, положили их на спальные места лицом вниз, сверху на А [REDACTED] сел Цветков, который стал угрожать молотком, требуя смотреть вниз. Затем они съехали с трассы в лесопосадку, их вывели из машины, стали обыскивать машину и потребовали у них деньги, угрожая отстрелить конечности, испугавшись угроз, В [REDACTED] сказал им, где находятся деньги и после этого нападавшие уехали. Затем они вновь вернулись, В [REDACTED] стал убежать, его стал преследовать Носачев, крикнув, что будет стрелять и поэтому он вернулся к машине. Выяснилось, что нападавшие забыли барсетку с деньгами, после этого, они связали им руки и ноги и уехали, оставив им [REDACTED] рублей на обратную дорогу. У нападавших они видели пистолет, похожий на ПМ, молоток, бейсбольную битку.

Также из показаний потерпевших Д [REDACTED], Ц [REDACTED] следует, что их, следовавших на автомашине [REDACTED], гос. номер [REDACTED] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, т.е. Антонов, который попросил водителя Д [REDACTED] предъявить документы и предложил пройти в патрульную машину [REDACTED], где последний увидел за рулем Халилуллова, одетого в форму ДПС, на заднем сиденье сидел еще один человек, при этом Антонов толкнул его в машину на переднее сиденье, и сидевший сзади приставил к его горлу нож, стал требовать деньги, угрожая

расправой. В это же время подъехала автомашина [REDACTED] без гос. номера, из нее вышло четверо, которые разбили стекла в их «[REDACTED]», подавили активное сопротивление со стороны Ц [REDACTED], произведя выстрел из обрезка и избивая его ногами и монтировкой, после чего их увезли в лесопосадку, где стали требовать деньги у Ц [REDACTED], избивая его по указанию Антонова битой, ногами, обмотали его всего скотчем, и опасаясь за свою жизнь, Ц [REDACTED] сказал, где лежат деньги. Забрав деньги и другое имущество, нападавшие уехали, закрыв их в машине и оставив им [REDACTED] рублей на обратную дорогу. Действия нападавших носили организованный характер, никто никому не объяснял, что и как нужно делать, все действия выполнялись быстро и согласованно, у них сложилось впечатление, что такая схема нападения была уже опробована на других потерпевших.

Также из показаний потерпевших Б [REDACTED], С [REDACTED] следует, что их, следовавших на автомашине [REDACTED], гос. номер [REDACTED] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, т.е. Халилуллово, который попросил водителя С [REDACTED] предъявить документы автомобиль для проверки, на обочине стояла автомашина ГИБДД [REDACTED] с синими полосами и сигнально-голосовым устройством. После того, как потерпевшие вышли из автомашины, к ним подбежало четверо человек и их силой затолкали обратно в машину, стали их там удерживать, к шее С [REDACTED] приставили пистолет, а Антонов ударил битой Б [REDACTED] и рассек ему правое ухо. Затем они съехали с трассы, их вывели из машины, стали требовать деньги, при этом Цветков, у которого вначале был пистолет, а затем нож, угрожал отрезать уши, воспринимая угрозы реально, они отдали деньги. Забрав деньги и другое имущество, они закрыли их в фургоне машины и уехали. Действия нападавших носили организованный характер, все действия выполнялись быстро и согласованно.

Также из показаний потерпевших К [REDACTED], С [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED] следует, что их, следовавших на автомашине «[REDACTED]», гос. номер [REDACTED] [REDACTED] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, с ним стоял еще один с автоматом в форме, похожей на форму сотрудника ОМОНа, сотрудник ДПС попросил водителя Ч [REDACTED] предъявить документы и пройти к нему в автомашину [REDACTED], стоящую на обочине, в которую он сел, где его голову сразу прижали, к горлу приставили лезвие ножа и приказали «не рыпаться», в это же время в кабину «[REDACTED]» сели четверо человек, один из них в форме с автоматом, который дважды выстрелил и приказал им пригнуть головы, двое сели верхом на С [REDACTED] и С [REDACTED], один за руль, а мужчина с автоматом на спальное место к К [REDACTED]. Затем все они куда-то отъехали, Ч [REDACTED] вытащили из машины из [REDACTED], положили на траву, мужчина в форме ДПС приставил к его уху пистолет, а когда остальным потерпевшим сказали выходить из «[REDACTED]», то С [REDACTED] и К [REDACTED] стали оказывать активное сопротивление, в результате чего К [REDACTED] отобрал автомат, С [REDACTED] в это время стал убежать, а мужчина, державший Ч [REDACTED] стал кричать: «Стой,

стрелять буду» и произвел несколько выстрелов. Затем К [] достав свое ружье «Сайга» стал стрелять, после этого нападавшие убежали, а Ч [] прибежал к « []» и сел за руль, и они также уехали.

Также из показаний потерпевших Я [], С [] следует, что их, следовавших на автомашине « []», гос. номер [] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, т.е. Халилуллов, который сказал водителю С [] пройти отметить в стоявшую на обочине автомашину [], в это же время подъехала автомашина [], а затем Халилуллов затолкнул подошедшего к автомашине [] С [] в эту машину, где находилось еще несколько человек, и сел в нее сам, после чего достав из кобуры пистолет, перезарядил его и сказал ему сидеть тихо, иначе он выстрелит, его отвезли в лесопосадку. В это же время Антонов попытался открыть водительскую дверь « []», но не смог и тогда он разбил стекло пассажирской двери и в проем направил на Я [] пистолет ПМ, а Цветков также с пистолетом, похожим на самодельный револьвер, нацелив его на него, спросил у него где деньги и он ему показал, после этого они уехали в лесопосадку, при этом Цветков сидел на нем, держал его руки и он видел на кистях его рук наколки, также слышал как Цветков досылает патрон в ствол пистолета. В лесопосадке их вывели из машин, поставили на колени, и Я [] увидев наклонившегося над С [] Халилуллова с молотком, подумал, что их будут убивать, стал сопротивляться и сумел убежать, но при этом в борьбе ему нанесли ножевое ранение, а также в него стреляли из пистолета, но не попали. После этого нападавшие уехали и перед отъездом кто-то из них нанес удары ногой С [] в живот и в лицо, в результате чего у него было сотрясение мозга и сломан нос.

Также из показаний потерпевших Н [], Р [], З [] следует, что их, следовавших на автомашине « []», гос. номер [] [] [] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, который сказал водителю Н [] пройти в стоявший на обочине служебный автомобиль [] с опознавательными знаками ГИБДД и проблесковыми маячками. Н [] подчинившись, сел на переднее сиденье данной машины, где за рулем сидел человек в милицейской форме, который выхватил у него документы, а подошедший человек со стороны открытой двери наставил ему в бок оружие, похожее на автомат Калашникова, водитель пригнул его голову к низу, надел ему наручники, а сидящий сзади человек накинул ему на голову тряпку. Затем они с водителем остались вдвоем и куда-то съехали с трассы, его высадили и автомашина [] уехала, а его остался охранять другой мужчина, который много разговаривал по сотовому телефону, при этом в руках у него был пистолет ПМ, который он приставлял к его голове. Также в автомашину потерпевших проникли двое мужчин, у одного из них было оружие, похожее на автомат Калашникова, который приказал Р [] и З [] лежать лицом вниз, у второго нападавшего было оружие с коротким стволом – автомат или обрез, который сел на Р [] сверху, а на

руки З [] одел наручники. Затем за руль сел третий и они съехали с дороги. В ходе движения один из преступников давил З [] рукой на шею и требовал отдать деньги, угрожая расправой, и реально опасаясь за свою жизнь З [] показал место нахождения денег. Забрав деньги, нападавшие на подъехавшей автомашине уехали. В результате у Р [] были похищены деньги в сумме [] рублей.

Также из показаний потерпевших П [], Г [] следует, что их, следовавших на автомашине « [] », гос. номер [] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, т.е. Антонов, который сказал водителю Г [] пройти в стоявший на обочине служебный автомобиль [] с опознавательными знаками ГИБДД. Г [] подчинившись, сел на переднее сиденье данной машины, при этом Антонов, угрожая ему пистолетом ПМ и передергивая затвором, потребовал не сопротивляться, сзади его обхватили за горло, а сидевший на водительском сиденье потребовал сунуть руки в поднесенную им пластиковую петлю с запорным устройством. Он стал сопротивляться, открыл дверь, наполовину вывалился из салона, но подбежавшие двое мужчин стали его пинать по голове и телу, у него был сломаны нос, скула, разбита голова, причинены множественные кровоподтеки, и после этого они съехали с трассы, проехав метров 500, его выпустили и сказали идти к своей []. В это же время Антонов и еще один преступник сели в « [] », Антонов завел машину и куда-то поехал, при этом потребовал у нее деньги и вытащил пистолет. П [], реально опасаясь за свою жизнь, отдала Антонову все деньги, и затем они остановились возле автомашины [] темного цвета, где Антонов кому то сказал, что они взяли деньги. После этого они на [] заехали в лес, куда затем привезли сильно избитого Г [], а нападавшие уехали.

В судебном заседании потерпевшая П [] опознала Антонова, как преступника, одетого в форму ДПС, остановившего их автомашину и указала на его действия при совершении нападения.

Также из показаний потерпевших супругов Ш [] и [] следует, что их, следовавших на автомашине [] « [] », гос. номер [] регион, остановил сотрудник ДПС, одетый в форменную одежду, т.е. Антонов, который сказал водителю Ш [] пройти для проверки документов в стоявший на обочине автомобиль [], и когда Ш [] подошел к ней, Антонов с помощью другого мужчины, одетого в форму ДПС и высочившего из этой машины, затолкали его в машину, где Антонов приставил к его шее металлический предмет, который он воспринял как оружие, ему связали руки скотчем и они поехали в лесопосадку. В это же время в « [] » сели двое с обрезам в руках, один из них стал отгонять машину в лесопосадку, а другой наставив на Ш [] обрез, потребовал деньги, угрожая при этом ей убийством. Сильно испугавшись, думая, что ее и мужа будут убивать, она отдала ему деньги, после этого один из нападавших сказал другому принести скотч, чтобы связать ей руки. Находясь в лесопосадке, Ш [] видел кроме

Антонова и другого человека в форме ДПС, также еще двоих нападавших, один из них принес из автомашины [] скотч, которым связали руки Ш [], а на Ш [] наставили обрез ружья и Антонов стал требовать у него деньги. Завладев деньгами, нападавшие уехали, оставив Ш [] со связанными руками.

Из протоколов опознания по фотографии следует, что потерпевший В [] опознал Антонова, Носачева, Халилуллова, Цветкова, и потерпевший А [] опознал Носачева, Халилуллова, как лиц, совершивших на них разбойное нападение 18 июля 2005 года, и в ходе судебного заседания потерпевшие также уверенно опознали осужденных, пояснив роль каждого из них при совершении нападения, при этом потерпевшие пояснили, что на предварительном следствии никто им фотографии, видеозапись с изображением осужденных не показывал и не просил их опознать. Опознание потерпевшими осужденных на предварительном следствии проведено в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ, при этом участие сотрудника милиции Ф [] в качестве статиста при опознании А [] Носачева не повлияло на допустимость данного следственного действия, поскольку, до проведения опознания потерпевший А [] Ф [] не видел и не знал его, как и Ф [] А [], что следует из их показаний, т.е. данное требование или условие проведения опознания, независимо от того, кем является лицо, участвующее при опознании в качестве статиста, нарушено не было.

Также из протоколов опознания следует, что:

- потерпевший Д [] опознал Антонова, Халилуллова, и потерпевший Ц [] опознал Антонова, как лиц, совершивших на них разбойное нападение 10 октября 2005 года, одетых при этом в форму сотрудников ДПС ГИБДД, и в ходе судебного заседания потерпевшие также уверенно опознали указанных осужденных, пояснив роль каждого из них при совершении нападения;
- потерпевший Б [] опознал Антонова, Цветкова, и потерпевший С [] опознал Халилуллова, как лиц, совершивших на них разбойное нападение 30 октября 2005 года, и в ходе судебного заседания потерпевшие также уверенно опознали указанных осужденных, пояснив роль каждого из них при совершении нападения.
- потерпевший Я [] опознал Халилуллова, Антонова, Цветкова, как лиц, совершивших на него и С [] разбойное нападение 22 мая 2006 года, и в ходе судебного заседания Я [] также уверенно опознал указанных осужденных, пояснив роль каждого из них при совершении нападения,
- потерпевший Ш [] опознал Антонова как одного из нападавших, участвовавших 20 февраля 2007 года в разбойном нападении на него и его жену Ш [], и в ходе судебного заседания Ш [] также уверенно опознал Антонова, пояснив его роль при совершении нападения.

Кроме того, суд обоснованно указал, что то обстоятельство, что на предшествующих предъявлению лица для опознания допросах, потерпевшие

В [] [], А [] [], Б [] [], С [] [], Я [] [] не назвали все индивидуальные признаки лиц, совершивших на них разбойное нападение, но в последующем вспомнили и назвали ряд признаков, не указанных во время допросов, связано с их психологическими особенностями запоминания, и не свидетельствует о противоречиях в их показаниях, а подтверждает, что не всегда лицо может вспомнить и назвать все признаки объекта без его непосредственного восприятия. Также никто из потерпевших не пояснил, что на предварительном следствии им были показаны фотографии, видеозапись с изображением осужденных и кто-либо просил их опознать, что наряду с показаниями оперативного сотрудника милиции С [] опровергает доводы и предположения осужденных о показе потерпевшим видеозаписи с изображением осужденных.

Опознание потерпевшими осужденных на предварительном следствии проведено в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ и оснований считать данные протоколы опознания недопустимыми доказательствами не имеется.

Из заявления Романенко Д.Д. от 09.08.2007 г. следует, что он желает добровольно выдать хранящиеся у него дома форменную одежду сотрудников милиции, оружие, боеприпасы, поддельный номерной знак на синем фоне.

Из протоколов выемки, осмотра предметов следует, что по месту проживания Романенко Д.Д. были изъяты государственный регистрационный номер от автомашины сотрудников ОВД « [] », [] регион, с элементами подделки; зимняя форменная шапка с кокардой; бушлат сотрудника ДПС со светоотражающими полосами и надписью на спине «Милиция», «ДПС»; куртка болоньевая синего цвета со светоотражающими полосами, надписью на спине «ДПС», с лицевой стороны над левым карманом нашивка «ДПС ГИБДД», с погонями младшего сержанта; малокалиберная винтовка; 10 патронов к ружью «Сайга» 20 калибра; два патрона к пистолету ПМ калибром 9 мм.; десять мелкокалиберных патронов; ружье двуствольное в черном кожаном футляре; пистолет газовый барабанный с одним патроном, калибром 9 мм., семь патронов к гладкоствольному ружью 12 калибра, один патрон к гладкоствольному ружью 16 калибра; оперативная кобура коричневого цвета.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что летом 2006 года с его автомашины [], государственный регистрационный номер [] [] регион, находившейся во дворе его дома в г. [] были похищены зеркало заднего вида и задний государственный регистрационный номер. Зимой 2008 года он был вызван в милицию, где у следователя увидел похищенный номер с его автомашины, который был перекрашен в синий цвет и перебита буква « [] » на цифру « [] ».

по 17.44 в районе совершения нападения на К [redacted], С [redacted], Ч [redacted], С [redacted], а также в этом же районе в этот же день произведены звонки Романенко с сотового телефона, находившегося в его пользовании, в том числе и на телефон Носачева в 16.55; 13 ноября 2006 года Носачевым производились звонки с 00.41 до 02.32 в районе совершения нападения на Р [redacted], З [redacted], Н [redacted].

Из показаний свидетеля С [redacted] [redacted] следует, что 30 октября 2005 года он оставил свой сотовый телефон в машине Носачева [redacted] и им могли воспользоваться либо Носачев, либо Антонов. 10 ноября 2006 года он как всегда, с целью конспирации от жены, оставил свой сотовый телефон в бардачке автомашины Носачева.

Из детализации входящих и исходящих соединений телефонного номера, зарегистрированного на имя С [redacted] и карты местности следует, что 30 октября 2005 года с сотового телефона Середина производились неоднократные звонки в период с 21.21 по 21.42 и в 23.06 в районе совершения нападения на Б [redacted] и С [redacted].

Из детализации входящих и исходящих соединений с сотового телефона, находившегося в пользовании осужденного Цветкова следует, что 13 ноября 2006 года им производились звонки в 01.37 и в 01.42 в районе совершения нападения на Р [redacted], З [redacted], Н [redacted]; отсутствие телефонных контактов с его номера в период с 20.47 21 мая по 01.48 22 мая 2006 года и наличие его звонков в с. [redacted] и в г. [redacted] около 2 часов 22 мая 2006 года подтверждают возможность нахождения Цветкова в месте совершения нападения на С [redacted] и Я [redacted] у с. [redacted] и возвращение Цветкова после совершения преступления в г. [redacted].

Из детализации входящих и исходящих соединений с сотового телефона, находившегося в пользовании осужденного Антонова следует, что 13 ноября 2006 года им производились звонки в 00.03, 01.37, 01.42 в районе совершения нападения на Р [redacted], З [redacted], Н [redacted]; а также 26 декабря 2006 года в 00.27 Антонов производил звонки и отправлял/получал СМС - сообщения, находясь в районе нападения на П [redacted] и Г [redacted].

Из показаний свидетеля Г [redacted] [redacted] следует, что 13 ноября 2006 года он давал свой сотовый телефон Антонову.

Из детализации входящих и исходящих соединений с сотового телефона, принадлежащего Г [redacted] [redacted] и находившегося 13 ноября 2006 года в пользовании осужденного Антонова следует, что неустановленный участник банды, которому Антонов передал сотовый телефон, производил звонки с 00.35 до 02.54 в районе совершения нападения на Р [redacted], З [redacted], Н [redacted];

Из детализации входящих и исходящих соединений с сотового телефона, принадлежащего С [redacted] [redacted] следует, что неустановленный участник банды, которому Антонов передал сотовый телефон, производил звонки 13 ноября 2006 года с 00.23 до 02.51 в районе совершения нападения на Р [redacted], З [redacted], Н [redacted];

Из детализации входящих и исходящих соединений с сотового телефона, находившегося в пользовании осужденного Халилуллова следует, что 20 февраля 2007 года он звонил в 05.32 на телефон Носачева, находясь в районе совершения нападения на супругов Ш [REDACTED].

Из заключения эксперта № [REDACTED] от 21.09.2007 года следует, что представленные на экспертизу изъятые в ходе осмотра места происшествия - места задержания Антонова и других обрез является пригодным для стрельбы обрезом, переделанным из двуствольного куркового гладкоствольного охотничьего ружья «Тульского оружейного завода» модели БМ 20-го калибра № [REDACTED] путем значительного укорачивания ствола и приклада; ружье - является технически исправным и пригодным для стрельбы охотничьим одноствольным самозарядным ружьем модели «САИГА-12К» № [REDACTED] 12-го калибра отечественного производства, относящимся к гладкоствольному огнестрельному оружию; пистолет ИП № [REDACTED] - является технически исправным и пригодным для стрельбы самозарядным пистолетом конструкции Макарова (ПМ) ИП № [REDACTED] 1974 года выпуска, относящимся к нарезному огнестрельному оружию; 5 патронов калибра 9 мм к пистолету ПМ, находившиеся в пистолете ПМ ИП № [REDACTED] и 2 патрона калибра 9 мм к пистолету ПМ, изъятые в ходе выемки по месту жительства Романенко Д.Д., являются патронами калибра 9 мм заводского изготовления к пистолетам конструкции Макарова (ПМ) и Стечкина (АПС) и относятся к категории боеприпасов, изменения в патроны не вносились и данные патроны для стрельбы пригодны; 2 патрона калибра 12 мм., находившиеся в ружье «САИГА-12К» № [REDACTED], являются патронами 12 калибра заводского изготовления к гладкоствольному охотничьему оружию и относятся к категории боеприпасов, данные патроны для стрельбы пригодны; 2 гильзы, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия 07.08.2007 г. – места задержания Антонова и других, являются частями патронов заводского изготовления к гладкоствольному охотничьему оружию 12-го калибра и были отстреляны из ружья «САИГА-12К» № [REDACTED]; 2 патрона калибра 20 мм., находившиеся в обрезе и 10 патронов калибра 20 мм., изъятые в ходе выемки по месту жительства Романенко Д.Д. - являются боеприпасами к гладкоствольному огнестрельному оружию, а именно патронами 20-го калибра к охотничьим ружьям, данные патроны для стрельбы пригодны, об этом же свидетельствуют показания эксперта О [REDACTED].

Доводы Антонова, Романенко о совершении нападений с участием других лиц из г. [REDACTED] и непричастности остальных осужденных к этим нападениям, а также доводы Антонова, Носачева о том, что при совершении нападения на потерпевших С [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED] телефон Носачева находился у Антонова, который передавал его другим участникам нападения из г. [REDACTED], доводы Носачева, Цветкова о нахождении их телефонов при совершении нападения на потерпевших Р [REDACTED], Н [REDACTED], З [REDACTED] у Антонова, который передал их другим

участникам нападения из г. [REDACTED], сами же Носачев и Цветков в нападениях участия не принимали, судом обоснованно признаны несостоятельными, опровергающиеся совокупностью всех исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе и вышеприведенных, при этом доводы о передаче телефонов Антонову были приведены осужденными только в судебном заседании, причины, в связи с которыми Антонов, Носачев и Цветков заявили данные доводы только на стадии судебного разбирательства приведены ими не были.

Также суд обоснованно признал несостоятельными доводы Носачева, Халилуллова, Цветкова о наличии у них алиби относительно разбойных нападений от 18 июля, 10 октября 2005 года и дал критическую оценку показаниям свидетелей Т [REDACTED] [REDACTED], являющейся сожительницей Носачева, ее отца Е [REDACTED] [REDACTED], ее знакомой К [REDACTED] [REDACTED], как вызванные стремлением помочь избежать Носачеву ответственности за содеянное в связи с их заинтересованностью в исходе дела и опровергающимися совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а также из сообщения ООО ЧОП « [REDACTED] » следует, что Халилуллов 18 июля, 10 октября, а также 30 октября 2005 года не исполнял свои трудовые обязанности, из показаний свидетеля Б [REDACTED], представленных суду материалов в отношении условно осужденного Цветкова следует, что 18 июля, 10 октября 2005 года, а также 24 ноября 2005 года, 22 мая 2006 года, 13 ноября 2006 года проверка по месту жительства Цветкова не проводилась.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено. При этом, как видно из материалов дела, адвокат Драчев В.В. осуществлял защиту подозреваемого Романенко с 3 августа по 6 сентября 2007 года, а защиту подозреваемого Халилуллова только на время проведения одного следственного действия – допроса от 4 августа 2007 года (т.е. после того, как Драчев уже стал защищать интересы Романенко, интересы которого противоречили интересам Халилуллова), а в дальнейшем защиту Халилуллова стал осуществлять адвокат Захаревский А.Б. Поэтому, при таких обстоятельствах, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии нарушения права на защиту в отношении Романенко, и вместе с тем, о наличии нарушения права на защиту в отношении Халилуллова при проведении допроса от 4 августа 2007 года, в связи с чем, данный протокол допроса Халилуллова судом обоснованно признан недопустимым доказательством и, соответственно, исключен из числа доказательств.

Таким образом, суд оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины всех осужденных в совершении разбойных нападений в составе банды, и вместе с тем о несостоятельности доводов осужденных об их невиновности, в том числе доводов Антонова об его непричастности к созданию и руководству

бандой и руководящей роли С [] из г. [] при совершении преступлений, доводов остальных осужденных об их непричастности к участию в этой банде. Судом в соответствии с исследованными в судебном заседании установлено, что Антонов А.А. в первой половине 2005 года создал банду и руководил ею, целью создания которой было совершение вооруженных нападений на водителей и пассажиров междугородних грузовых автомобилей, в целях хищения их имущества и денежных средств. Являясь организатором и руководителем банды Антонов принимал участие в разработке планов совершения преступлений, вовлекал в банду новых членов, участвовал в добыче информации о возможных объектах нападения, выбирал место и время совершения нападения, определял состав участников нападения для каждого преступления, автотранспорт для передвижения к месту преступления, применяемое оружие. После совершения нападений Антонов распределял похищенные и полученные от реализации похищенного имущества денежные средства между участниками банды. Кроме того, он лично участвовал в совершенных бандой нападениях на граждан на территории [], [], [], [] областей, при этом он и остальные члены банды передавали оружие и боеприпасы друг другу при совершении разбойных нападений. Носачёв Ю.В., Романенко Д.Д., Халилуллов Р.М., Цветков А.И. и неустановленные следствием лица, знавшие о наличии оружия и лично применявшие это оружие при совершении нападений, являлись участниками банды. Все они под руководством Антонова А.А. лично участвовали в подготовке и в совершении бандитских нападений.

Кроме того, как видно из материалов дела, Антонов А.А., Носачёв Ю.В., Халилуллов Р.М., Цветков А.И. ранее проживали в гор. [], с 2005 года знали друг друга, вместе проводили время в кафе [], « [] », [] и между ними сложились тесные дружеские отношения. Романенко Д.Д. периодически приезжал в г. [], где совместно с Носачёвым Ю.В., взяв в аренду участок на карьере «ВЦМ», занимался разработкой металло-отходов, и через Носачёва Ю.В. и Антонова А.А. познакомился с Халилулловым Р.М., Цветковым А.И., что следует из совокупности таких доказательств, приведенных в приговоре, как показания Романенко Д.Д., Носачёва Ю.В., данные ими на предварительном следствии; показания свидетеля Е [], данные им в этой части на стадии предварительного расследования и в суде; показания свидетелей К [], Л [], С [], С [], данные ими на стадии предварительного следствия и в суде; показания свидетелей Т [] и С [] данные ими на стадии предварительного расследования и обоснованно признанные судом допустимыми доказательствами; показания свидетелей Б [], Г [], Г [], А [], А [], К [], С [], К [], В [] М [] и К []

Об устойчивости и организованности данной группы свидетельствует её сплочённость, стабильность состава, тесная взаимосвязь между её членами: все они подчинялись руководителю банды и выполняли постоянные функции, связанные с участием в разбойных нападениях на водителей и пассажиров междугородних грузовых автомобилей. Подтверждением устойчивости банды также является длительность её существования с первой половины 2005 года по 3 августа 2007 года и количество совершённых в этот период разбойных нападений на водителей и пассажиров междугородних грузовых автомобилей - не менее восьми; планирование преступлений с определением роли каждого члена группы в преступлении и порядок их взаимодействия на месте; подготовка всех преступлений, а именно: подготовка оружия и предметов, используемых в качестве оружия, форменной одежды сотрудников ДПС, ОМОНа, масок приискание места нападения; способ совершения преступлений и конкретные действия участников организованной группы в момент совершения разбойных нападений на потерпевших и их действия связанные с завладением имущества последних; совершение этих преступлений одним и тем же кругом лиц, в который входили Антонов А.А., Носачёв Ю.В., Романенко Д.Д., Халилуллов Р.М., Цветков А.И. О вооружённости банды свидетельствует наличие у её членов огнестрельного оружия, боеприпасов, пригодных для стрельбы, при этом часть оружия и боеприпасов, принадлежавшая банде, обнаружена и изъята на месте совершения ими преступлений в отношении конкретных потерпевших, часть - в используемых ими транспортных средствах, часть - по месту жительства участника банды Романенко Д.Д. Данные обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступлений осужденными в составе банды подтверждаются вышеизложенными материалами дела.

Кроме того, выявленные судом противоречия в показаниях потерпевшего Л [REDACTED] по эпизоду от 3 августа 2007 года по обстоятельствам совершения преступления и вызванные в связи с этим у суда сомнения в их достоверности не свидетельствовали о невиновности и непричастности осужденных к данному преступлению, при наличии совокупности других доказательств их виновности, которые были приведены выше, а лишь повлияли на установление судом стадии совершения преступления, и приведя анализ исследованных по данному эпизоду доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденными было совершено неоконченное преступление, т.е. приготовление к преступлению, поскольку, осужденные в связи с их задержанием работниками милиции, не успели совершить действия, непосредственно связанные с нападением на потерпевшего с целью завладения денежными средствами, или как указал суд, не смогли начать выполнение объективной стороны разбойного нападения на водителя « [REDACTED] ».

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, роли и степени участия в совершении преступлений, обстоятельства, смягчающие наказание: наличие у Романенко, Носачева, Цветкова малолетних детей, активное содействие Антонова, Романенко раскрытию преступлений, изобличению других соучастников преступления, явка Антонова с повинной, обстоятельство, отягчающее их наказание – совершение преступлений с использованием форменной одежды представителя власти, данных, характеризующих их личности, и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

Относительно доводов кассационного представления, то судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, поскольку, при назначении наказания Халилуллову при наличии неотбытых наказаний по приговорам от 3 ноября 2006 года и от 16 ноября 2006 года, суд руководствовался п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года « О практике назначения судами РФ уголовного наказания», при этом наказание по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (4 преступления – с эпизода нападения на В [REDACTED], А [REDACTED] и по эпизод нападения на Я [REDACTED], С [REDACTED]) было учтено при назначении наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ при частичном сложении с наказанием по приговору от 3 ноября 2006 года, и затем данное наказание было учтено при назначении наказания на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, когда оно было частично присоединено к наказанию, назначенному по совокупности остальных преступлений, т.е. при таких обстоятельствах, оснований считать, что не было назначено наказание по совокупности всех преступлений, а также наказание по приговору от 3 ноября 2006 года было присоединено повторно, не имеется.

Вместе с тем, как следует из мотивировочной части приговора, суд при разрешении гражданского иска, заявленного потерпевшим С [REDACTED] [REDACTED] о взыскании с осужденных [REDACTED] рублей в счет возмещения затрат на лечение, признал за С [REDACTED] [REDACTED] право на удовлетворение иска о возмещении понесенных им расходов на лечение, передав вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства ввиду того, что точный расчет возмещения по данному иску без отложения судебного разбирательства невозможен. Данное решение суд привел и в резолютивной части приговора. Однако, вместе с тем, суд в резолютивной части приговора ошибочно указал о необходимости взыскания с осужденных Антонова, Романенко, Халилуллова, Цветкова солидарно в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей в возмещение материального ущерба, что подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 24 июня 2009 года в отношении Антонова А [REDACTED], А [REDACTED], Романенко Д [REDACTED] Д [REDACTED], Халилуллова Р [REDACTED] М [REDACTED], Цветкова А [REDACTED] И [REDACTED] в части гражданского иска о взыскании с них солидарно в пользу С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением отменить, оставив без изменения решение суда о признании за С [REDACTED] [REDACTED] права на удовлетворение гражданского иска о возмещении понесенных им расходов на лечение и передаче вопроса о размере возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор в отношении Антонова А.А., Романенко Д.Д., Халилуллова Р.М., Цветкова А.И., а также этот же приговор в отношении Носачева Ю [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

