



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-009-41сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Игнатова Н.В. и адвоката Умерова Р.Х. в его защиту на приговор Астраханского областного суда от 4 августа 2009 года с участием присяжных заседателей, которым

Игнатов Н. [] В. [] []
[] [] [] [] []
[] судимый 8 сентября 2000 года по ч.2 ст. 167
УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.5 ст. 69 УК
РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом
в 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме
2087 рублей 25 копеек, освободившийся 25 августа
2007 года по отбытии наказания,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, выступление осужденного Игнатова Н.В., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора

Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Игнатов Н.В. признан виновным в убийстве Ч [] и Р []

В кассационных жалобах:

- **осужденный Игнатов Н.В.**, подробно излагая обстоятельства содеянного, не оспаривает свою виновность в совершении убийства Ч [], в то же время утверждает о своей непричастности к убийству Р []. Считает, что дело в отношении него было сфабриковано следователем. Утверждает, что председательствующий по делу судья необоснованно отказал в удовлетворении заявленных защитой мотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели под №№ [], []. Просит приговор отменить;

- **адвокат Умеров Р.Х.**, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене в виду существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона. Указывает, что суд не удовлетворил два мотивированных отвода стороны защиты в отношении кандидатов присяжные заседатели (№№ [] и []), в связи с тем, что их родственники работают в правоохранительных органах. Защите пришлось заявить данным кандидатам немотивированные отводы. Таким образом, суд лишил сторону защиты заявить два немотивированных отвода другим кандидатам в присяжные заседатели, вошедшим в основной состав присяжных заседателей, в том числе кандидату под № [] М [], у которой сестра работает в районной прокуратуре. Утверждает, что вопрос под № 2 в вопросном листе сформулирован в сложной форме. Суд, поданные замечания стороной защиты на проект вопросного листа, предлагаемый для разрешения присяжным заседателям, оставил без внимания. Считает, что действия его подзащитного квалифицированы не правильно, суд должен был при объективном рассмотрении уголовного дела применить положения ч.4 ст. 348 УПК РФ и переквалифицировать его действия на ч.1 ст. 105 УК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Саматова О.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них государственного обвинителя, судебная коллегия находит, приговор постановленным в соответствии с вердиктом коллегии

присяжных заседателей о виновности Игнатова Н.В. в совершенном преступлении, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон.

Доводы осужденного и его адвоката относительно непричастности Игнатова к убийству Р [REDACTED], неполноте судебного следствия, сфабрикованности уголовного дела в отношении него, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, в силу ч.2 ст. 379 УПК РФ не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок обжалования приговора осужденному были разъяснены (т.2 л.д. 14, 44).

Нельзя согласиться с доводом осужденного Игнатова и его адвоката о нарушении права на заявление мотивированных и немотивированных отводов кандидатов в присяжные заседатели. При формировании коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 328 УПК РФ председательствующим судьей разъяснялось право всем участникам процесса на мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели. Сторонам, как защиты, так и обвинения были предоставлены равные права при формировании коллегии присяжных заседателей.

Кандидаты в присяжные заседатели под № [REDACTED] и № [REDACTED] о которых идет речь в жалобах осужденного и его адвоката, были исключены из предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели немотивированным отводом, заявленным стороной защиты.

Об отводе присяжного заседателя кандидата под № [REDACTED] М [REDACTED]. сторона защиты не заявляла. Как следует из протокола судебного заседания, данный кандидат в присяжные заседатели, отвечая на вопрос государственного обвинителя: «Имеются ли среди Вас лица, близкие родственники которых работают либо работали в суде, органах прокуратуры, милиции, государственной безопасности или иных правоохранительных органах, что повлекло у них негативное отношение к лицам, привлеченным к уголовной ответственности», сообщила, что ее родственница работает в прокуратуре, при этом М [REDACTED] [REDACTED] пояснила суду, что данное обстоятельство не отразится на ее объективности при рассмотрении данного дела (т.2 л.д. 89).

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, из протокола судебного заседания усматривается, что нарушений принципа состязательности сторон, ограничения защиты на представление доказательств, недозволенного воздействия государственного обвинителя на

присяжных заседателей, как об этом утверждается в кассационной жалобе адвоката, судом не допущено.

В судебном заседании были непосредственно допрошены свидетели, как стороны обвинения, так и стороны защиты, исследованы все собранные по делу допустимые доказательства, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при этом стороны обвинения и защиты были равноправными перед судом. Представление доказательств государственным обвинителем в условиях состоятельности процесса, не дают оснований расценивать его позицию по уголовному делу, как нарушение уголовно-процессуального закона, оказание воздействия на присяжных заседателей.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобе адвоката о нарушении ч.4 ст. 348 УПК РФ, поскольку данные доводы не основаны на законе. Согласно уголовно-процессуального закона обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 ст. 348 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в соответствии с ч. 4 ст. 348 УПК РФ при наличии обвинительного вердикта лишь председательствующий может решить вопрос о постановлении оправдательного приговора, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления. Действия председательствующего относительно неприменения им исключения из обязательности обвинительного вердикта обжалованию сторонами не подлежат.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все заявленные ходатайства были рассмотрены председательствующим судьей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы, указанные в жалобе адвоката о нарушении закона при формулировании вопроса № 2 являются несостоятельными. Из протокола судебного заседания следует, что все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. Перечень вопросов, подлежащих постановке перед присяжными заседателями, составлен в понятных им формулировках, каких-либо неясностей вопросный лист не содержит.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Завершая напутственное слово, председательствующий акцентировал внимание присяжных заседателей на необходимость принятия во внимание всех рассмотренных в судебном заседании доказательств, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, разрешить уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Квалификация действий Игнатова по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство двух лиц, является правильной, соответствующей вердикту присяжных заседателей, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Оснований для переквалификации его действий на менее тяжкое преступление, о чем указывается в жалобе адвоката, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, не допущено.

С учетом заключения комиссии экспертов-психиатров суд обоснованно признал Игнатова вменяемым.

Наказание осужденному Игнатову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, требований ст.ст. 6, 60, 65 УК РФ, наличия смягчающих наказание обстоятельств, а именно: явки Игнатова с повинной, его активного содействия раскрытию преступления, а также с учетом наличия вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении.

Назначенное наказание соответствует содеянному и является справедливым. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного наказания, учитывая обстоятельства дела и личность виновного.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 4 августа 2009 года в отношении **Игнатова Н [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]