



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-194

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 5 ноября 2009 года кассационные жалобы осуждённого Парфенюка В.Л. на приговор Иркутского областного суда от 24 августа 2009 года, по которому

ПАРФЕНЮК В

Л

; ранее судим: 1) 14 декабря 2000 года по ч.3ст.30-п.п.«ж,к»ч.2ст.105; ч.3ст.30-ч.4ст.166; ч.4ст.150; ч.4ст.223УК РФ к восьми годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 26 августа 2005 года условно-досрочно на два года восемь месяцев двадцать четыре дня; 2). 10 апреля 2006 года по ч.1ст.166УК РФ с применением ст.70УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 11 июня

2008 года условно-досрочно на девять месяцев тридцать дней

осуждён по п.п.«а,к»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.1ст.166УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.111УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Парфенюку В.Л. назначено двадцать лет лишения свободы.

В силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде шести месяцев присоединено не отбытое наказание по приговору от 10 апреля 2006 года и окончательно Парфенюку В.Л. назначено двадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Парфенюк признан виновным и осуждён за убийство двух лиц – Ч [] [] [] года рождения и с целью сокрытия этого преступления убийство А [] года рождения; за кражу чужого имущества, причинив значительный ущерб потерпевшему; за неправомерное завладение автотранспортным средством; за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Я [] [], повлекшее по неосторожности смерть последней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Парфенюка оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительных) осуждённый Парфенюк просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; полагает, что суд не полно и не объективно оценил доказательства; в основу приговора суд положил его первоначальные показания в ходе предварительного следствия, которые даны в отсутствии адвоката и в результате недозволенных методов ведения следствия; не проверена версия о причастности к убийству потерпевших Т [] [] из-за ревности; потерпевшая Я [] [] самостоятельно покинула квартиру и могла быть избита другими

лицами; свидетели оговаривают его в избиении Я [] с целью избежать Т [] . уголовной ответственности.

В возражениях государственный обвинитель Степанова Т.И. просит кассационные жалобы осуждённого Парфенюка оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Парфенюка и адвоката Бондаренко В.Х, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Парфенюка в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Парфенюк в категорической форме пояснял о том, что 15 сентября 2008 года им были задушены Ч [] и А [] после чего были похищены сотовые телефоны потерпевших и золотые изделия, а трупы были вывезены на машине Ч [] за село и закопаны в землю. В конце сентября 2008 года он в ходе ссоры с Я [] нанёс последней удары кулаками в различные части тела.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Парфенюка в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 19 октября 2008 года в четырёх километрах от с. [] района [] области при раскопках были обнаружены трупы Ч [] и А [], на шеях которых имелись капроновые верёвки, завязанные на двойной узел.

Согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы смерть Ч [] и А [] наступила в результате механической асфиксии при удушении петлёй.

По протоколу осмотра места происшествия 21 сентября 2008 года в квартире, расположенной по адресу: г. [] бульвар []

д. № [] квартира [] был обнаружен труп Я [] [] с признаками насильственной смерти.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Я [] [] последовала от закрытой травмы груди в виде множественных кровоподтёков груди, массивных кровоизлияний. Комплекс повреждений, составляющих тупую травму груди, относятся к повреждениям, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Виновность Парфенюка в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Парфенюка в убийстве, в краже чужого имущества, в неправомерном завладении автотранспортным средством без цели хищения и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, верно квалифицировав его действия по п.п.«а,к»ч.2ст.105; п.«в»ч.2ст.158; ч.1ст.166; ч.4ст.111УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Выводы суда о наличии у Парфенюка умысла на убийство и на совершение других преступлений надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Парфенюка в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Парфенюка при совершении преступлений.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Парфенюка. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Парфенюк показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Парфенюк, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением старшего следователя следственного отдела по [] району г. [] Л [] [] от

15 ноября 2008 года отказано в возбуждении уголовного дела по жалобе адвоката Коняхина А.Г. по факту применения к Парфенюку какого-либо насилия за отсутствием события преступления.(т.Зл.д.126). Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Парфенюка несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Доводы осуждённого Прафенюка о рассмотрении дела с обвинительным уклоном, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Прафенюка об оговоре его со стороны свидетеля Т [REDACTED] однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе о причастности к совершению преступлений других лиц, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Парфенюка в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Парфенюку в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69;70УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 24 августа 2009 года в отношении **Парфенюка В. [REDACTED] Л. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Парфенюка В.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

